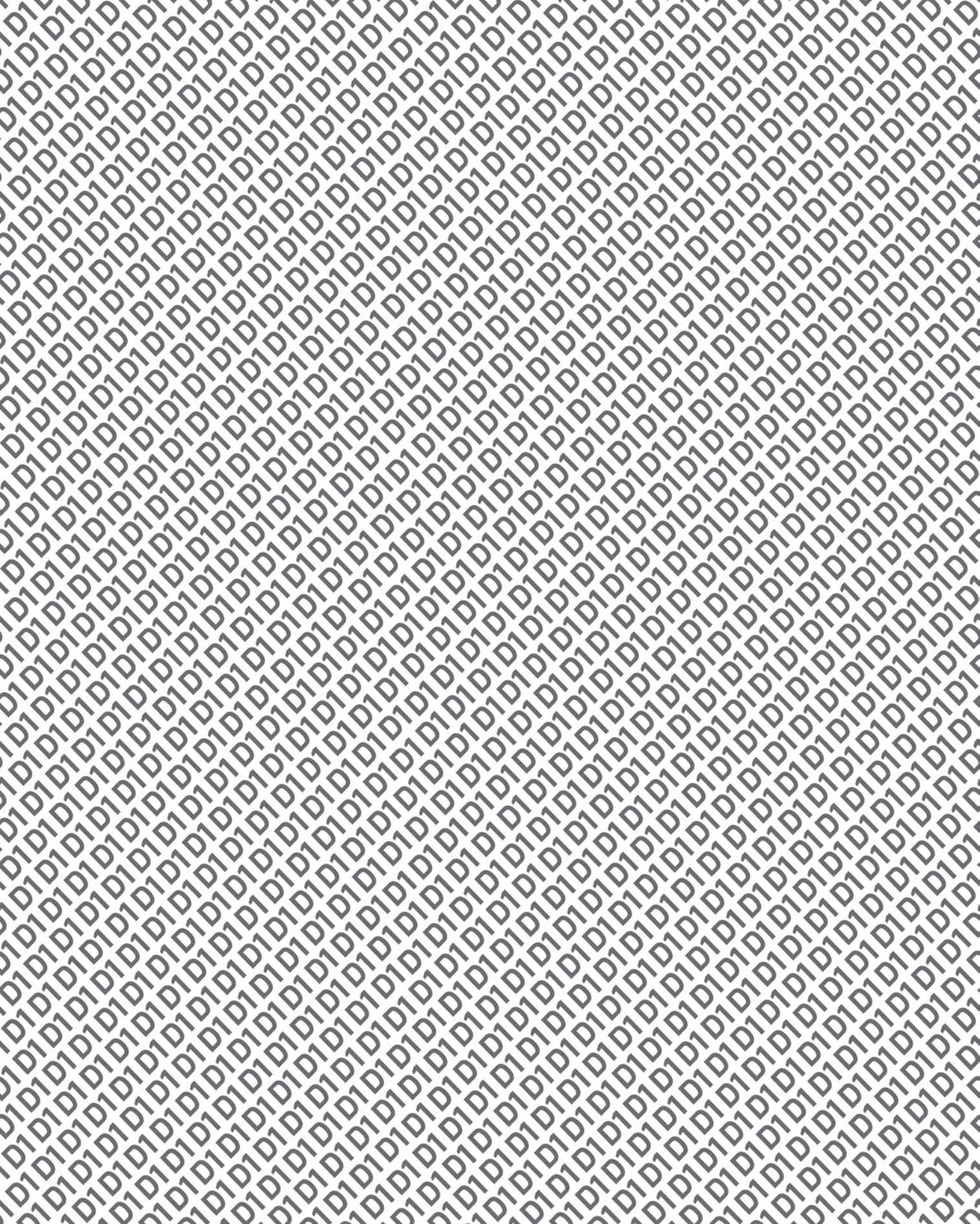


D1 especial

revista origen

Colegio de
Arquitectos
de la provincia
de Santa Fe



DTD

Departamento Técnico Dissers S.R.L

Steel Framing . Cálculo y Materiales

Departamento Técnico Especializado

 [dissersrl](#)  [dissersrl](#)  Av. Galicia 1360. www.dissersrl.com.ar

Distribución y servicios

dissers

para la Construcción

Asociate al **Club de Profesionales Presisso**,
tenemos muchos beneficios para vos.
¡Enterate en nuestra web!

presisso.

**Diseñá tranquilo,
nosotros hacemos
todo lo demás.**

cocina / baño / placard
presisso.com.ar



CONSTRUCCIONES

Obras de arquitectura y civiles

www.brconstrucciones.com.ar

EMPRESA COMPROMETIDA
CON LA CONSTRUCCIÓN DE LA
EQUIDAD DEL EMPLEO

40 AÑOS

inecoclimatizacion



Consulte por
nuestros servicios
exclusivos a
profesionales.



Lleve sus proyectos
a un nivel superior
en confort y calidad.

INECO

SURREY

PEISA

Midea

GIACOMINI



Agente Oficial

inecosrl.com

EN TODOS TUS PROYECTOS SIEMPRE PRESENTE

DESARROLLO
SUSTENTABLE



LOS MEJORES PRODUCTOS DE LAS MARCAS LÍDERES

- CONSTRUCCIÓN EN SECO
- AISLACIONES
- STEEL FRAMING
- CONSTRUCCIÓN TRADICIONAL



www.elemporiosrl.com.ar

Av. E. Zeballos 3833 - (0342) 4882208 | Sucursal Alem: Alberdi 2778- (0342) 4811363

**LAS OBRAS
SON TODAS DISTINTAS
LA SOLUCIÓN ES
SIEMPRE LA MISMA**

QUIMTEX
EXPRESS



**REVESTIMIENTO
PLÁSTICO**

**ESMALTES
AL AGUA**

**LÁTEX
AL AGUA**

**IMPERMEABILIZANTE
ELASTOMÉRICO**

**IMPERMEABILIZANTE
CEMENTICIO**



Saavedra 3042 - (3000) Santa Fe
(0342) 4535140/4524238
info@revestimientossf.com.ar
www.revestimientossf.com.ar
Facebook/RevestimientosSantaFe
Instagram/RevestimientosSantaFe

CONSULTAS

 **342
4436290**



JUSTO DOME & ASOC.

CONSULTORA DE INGENIERÍA

**SABEMOS
DEBEN CÓMO
IMPLANTARSE**

Valoramos la Arquitectura
de todas las obras

justodome.com.ar

PARANÁ RN 12 N° 9017 (0343) 4301070

SANTA FE Puerto Amarras (0342) 4520872

ROSARIO Puerto Norte (0341) 6794037

AUTORIDADES

Presidente

Arq. Cavallo, Julio Cesar (Mat. 04345)

Vicepresidente

Alconchel, María Victoria (Mat. 05141)

Secretario

Arq. Finochietti, Marcos (Mat. 05229)

Tesorero

Arq. Vicente, Federico (Mat. 06023)

Vocales Titulares

Arq. Cristina, Ramiro Carlos (Mat. 05102)

Arq. Anzillutti, Pablo (Mat. 4200)

Arq. Acastello, Santiago (Mat. 06368)

Arq. Gomez, Lucila Inés (Mat. 03835)

Vocales Suplentes

Arq. Bonino, Davina (Mat. 06746)

Arq. Sgroi, Carina Andrea (Mat. 4940)

Arq. Milone, Marcelo Carlos (Mat. 04018)

Arq. Arteaga, Marcos Gabriel (Mat. 00959)

Vocales al Directorio Superior

Provincial Titular

Arq. Meinardy, Gervasio Andrés (Mat. 04270)

Vocales al Directorio Superior

Provincial Suplente

Arq. Bertoni, Griselda Alicia (Mat. 00524)

Comisión Revisora De Cuentas

Arq. Ferrer, Juan Ramón (Mat. 00292)

Tribunal De Ética Y Disciplina.

Juez Titular

Arq. Osella, Mónica Susana (Mat. 01176)

Tribunal De Ética Y Disciplina.

Juez Suplente

Arq. Rudi, Eduardo Fabio (Mat. 03064)

Cuerpo de Asesores de Concursos

Arq. Falchini, Alicia (Mat. 00952)

Arq. Bertuzzi, María (Mat. 02126)

Arq. Carreras, Leonardo Mario (Mat. 00006)

Arq. Mantovani, Graciela Verónica (Mat. 03309)

Arq. Acosta, María Martina (Mat. 02853)

Arq. Peralta Flores, María Celeste (Mat. 03970)

Arq. Arroyo, Julio Ernesto (Mat. 01171)

Arq. Puyol, María Dolores (Mat. 04269)

Cuerpo de Jurados de Concursos

Arq. Muller, Luis Alberto (Mat. 01614)

Arq. Biagioni, Gabriel Darío (Mat. 03313)

Arq. Jurado, Alfredo Orlando (Mat. 01545)

Arq. Castellitti, Eduardo (Mat. 00523)

Arq. Pecorari, Sergio Antonio (Mat. 03938)

Arq. Mendiando, Javier Alejandro (Mat. 02971)

Arq. Giura, Analía Verónica (Mat. 01553)

Arq. Barrirero, Gustavo Alejandro (Mat. 04693)

Arq. Temporelli, Juan Pablo (Mat. 07604)

Arq. Di Napoli, Carlos Andrés (Mat. 05820)

Arq. Cerati, Marcelo Dante (Mat. 00495)

STAFF D1

Coordinación general

Julio Cavallo

Ramiro Cristina

Pablo Anzillutti

Diseño y diagramación

Boulevard Studio

Transcripción Entrevistas

Gabriela Hildner

Publicidades

Ramiro Cristina

La propiedad intelectual y el contenido de las imágenes y textos publicados en esta edición de la revista D1-Origen son responsabilidad de los autores de cada uno de los artículos.

CAPSF D1 ENCUENTROS

Encuentros sobre Arquitectura, procesos y experiencias (EAPE 2019)

El anterior Directorio, junto a colegas que colaboran en la activación de estos espacios de debate disciplinar, inician en 2017 un ciclo de charlas para Profesionales de la Arquitectura. Esta oportunidad nos permite aún hoy, compartir el trabajo de grupos heterogéneos, que ejercen en diversos contextos de nuestro país, y nuestro Distrito. Ellos nos presentan una síntesis de sus intereses profesionales y disciplinares, contándonos cómo a través de estudios, análisis y conceptos, determinan mediante diferentes procesos sus Proyectos: la generación de ideas, la relación con clientes, la definición constructiva y su disfrute final.

Compartimos también con ustedes las entrevistas realizadas antes de cada encuentro, que sumadas a las obras de arquitectura, habilitaran reflexiones individuales y colectivas, sobre la producción arquitectónica actual de nuestra región.

31.05

ALONSO CRIPPA

Mariano Alonso y Ludmila Crippa
www.alonsocrippa.com.ar

ATELIER ATLÁNTICO

Arq. Germán Müller / Arq. Mario
Galiana / Arq. Fernando Royo
www.atelieratlantico.net

05.07

ANTONIO CARRASCO

www.antoniocarrasco.com

JULIO CAVALLO

26.07

MONOBLOCK

Juan Granara
www.monoblock.cc

VIC

Arq. Victoria Silvestre
www.victoriasilvestre.com

06.09

DINAMO

Arq. Carlos Menna
www.dinamoarquitectura.com

**MARTA PERTICARÁ + MARIANO
DIEGO, ARQUITECTOS**

27.09

FEDERICO MARINARO

www.federicomarinaro.com

ESTUDIO BLANGINI

Arq. Oreste B. Blangini y Arq.
Luisina A. Blangini

25.10

**PEÑA Y LILLO ESCOBAR
ARQUITECTOS**

Arq. Pedro Peña y Lillo

DUA ARQUITECTOS

Barrirero - Copello - Bonino

29.11

SMUD ZELCER ARQUITECTOS

Ana Sol Smud y Daniel Zelcer
www.anasmud.com/

**NICOLÁS GANCEDO ESTUDIO
DE ARQUITECTURA**



ESTUDIOS INVITADOS

Alonso Crippa
Antonio Carrasco
Monoblock
Dinamo
Federico Marinaro
Peña y Lillo Escobar Arquitectos
Smud Zelcer Arquitectos





ESTUDIO

ALONSO CRIPPA

ALONSO CRIPPA



ALONSO&CRIPPA se conforma en 2010 en Buenos Aires, por Mariano Alonso y Ludmila Crippa, arquitectos y docentes en la FADU, UBA y IA, Unsam, en el área de Proyecto y Representación y forma. Trabajan en proyectos de diversas escalas y programas. Desde sus inicios participan activamente en concursos internacionales, nacionales, provinciales y privados, obteniendo numerosos premios entre los que se destacan los primeros premios en Edificio Educación del Futuro (2019), Viviendas para la Villa Olímpica, 3er concurso (2014); Viviendas y Club House Aguariabay, Mendoza (2015); y Inibioma Conicet Universidad del Comahue (2011). Sus obras Viviendas Superi, PH Thames y Viviendas para la Villa Olímpica han sido seleccionadas en la Bienal

Internacional de arquitectura de Buenos Aires XVII ARQ BA19, XI BIAU19 y en la Bienal Internacional de Arquitectura Argentina (BIAAR) en las tres ocasiones consecutivas. Su obra PH Thames ha obtenido 2do premio en la 4ta bienal FADU y en los premios CAPBA 2019. Han sido publicados en diversos medios especializados. Han participado como jurado en Concursos de Estudiantes y en talleres de proyecto en diversas universidades y han sido conferencistas en distintas Universidades e instituciones. www.alonsocrippa.com.ar



ENTREVISTA

A.P.C. (Entrevistador, Ariel Pérez Cepeda)
Bueno, hoy estamos con Mariano Alonso y Ludmila Crippa. Desde la ciudad de Buenos Aires, ustedes van a inaugurar el ciclo 2019 de charlas, posiciones, contactos con arquitectos.

Una cosa que quiero destacar es que son muy jóvenes, y bueno mirando de su obra me sorprende que para la relativa juventud que tienen, tienen bastante obra realizada y sobre todo mucho proyecto y muchas cuestiones de concurso, mucho desarrollo de concurso y algunos de bastante complejidad. Entonces la primera pregunta era esa, acerca del mecanismo de concursos. ¿Siempre fue una voluntad suya? ¿Porque lo hacen básicamente? ¿Qué es lo que les interesa de eso?

M.A.(Mariano Alonso) – Bueno nosotros desde jóvenes no teníamos una plataforma familiar en la cual asentarnos, para empezar a hacer nuestra propia práctica apenas nos recibimos. Venimos de la FADU de la UBA, la cual es una facultad muy masiva y muy abierta a la discusión y demás. Con lo cual para nosotros poder participar de los concursos

era una forma muy activa de poder tener nuestra propia mirada sobre lo que estaba pasando en la ciudad, no solamente participamos en la ciudad de Buenos Aires, sino que participamos por todos lados, siempre en concursos nacionales. Pero nos interesaba un poco participar en la discusión pública en la disciplina, básicamente. Y siendo muy jóvenes era una forma de encontrar también una continuidad entre la práctica que veníamos desarrollando como estudiantes a una práctica profesional como una manera muy directa. La formación de la UBA y creo que la formación en general de las escuelas argentinas te prepara bastante bien para ese tipo de tarea dentro de la profesión. Así que fue bastante natural salir a hacer ese tipo de práctica, hicimos cerca de cuarenta concursos.

L.C. (Ludmila Crippa): También nos es una forma de acceder a encargos, a programas que de otra forma no nos llegarían y que de alguna manera son un desafío para seguir estudiando, conociendo proyectos y también confor-

mando equipos de trabajo que nos permitan debatir ideas, ampliar un poco el rango de discusión de lo que sucede solamente en el estudio, en nuestra práctica más cotidiana.

M.A.: Sí, eso es interesante, porque el concurso nos permite justamente agrandar un poco el equipo de trabajo, que en general los encargos que tenemos son encargos menores o medianos. Entonces esto implica ponernos en contacto con bastante gente, con bastantes otros actores, a debatir ideas de nosotros mismos.

A.P.C.: Sí, había un esquema muy lindo en su página, que estaban todas las interrelaciones con nombre y es un equipo enorme.

M.A.: Es un equipo enorme que se fue construyendo a lo largo de doce años aproximadamente de colaboradores, inclusive hay gente que fueron como nuestros maestros, gente que fue profesor nuestro en la facultad, que hicimos concursos juntos.

L.C.: Estudiantes, nosotros también somos docentes en la universidad, enton-

ces también los equipos muchas veces se componían con estudiantes que después también a su vez fueron asociados o que hicieron sus propios equipos de trabajo más adelante.

M.A.: Y también con pares nuestros, con gente de nuestra misma camada que nos juntamos, "che, vení, vamos a pensar esto juntos".

A.P.C.: Sí, es un momento de disfrute también.

M.A.: Sí, tal cual, la verdad es que disfrutamos mucho del momento de hacer concurso. Es un momento de mucho esfuerzo, demanda muchas horas de trabajo, pero realmente es disfrutar. Porque realmente cada vez que uno termina un concurso es como si terminara por entender algunos problemas que si no, no llegarían al estudio como un encargo privado.

A.P.C.: Hablando de la cuestión de la educación y de la docencia, vi que ustedes son docentes en la UBA y en La Nacional de San Martín, del área de las

morfologías. Y bueno una de las cosas que me interesaron de las arquitecturas que ustedes proponen y algunas que construyen es cierto acento en la claridad formal, en la precisión de los encastres formales, el manejo de la luz. En fin, me gustaría preguntarte obviamente ¿Cuáles son las relaciones entre la docencia y las arquitecturas que proponen? y ¿Cuáles son sus preocupaciones respecto a esas cosas?

M.A.: Es interesante lo que decías, Morfología es una materia primero que no está en todo el país y después pasa que no está tampoco en muchos países de afuera. Y viene algún estudiante de España y te dice "Morfología, ¿qué es?". Entonces uno tiene que hacer un esfuerzo por explicar qué tipo de tradición tiene esa materia dentro de la curricular de la formación del arquitecto en nuestro país. Y nosotros, como bien decías, damos clases en la Universidad de San Martín y en la UBA. En la UBA desde hace ya 11 años, desde el 2008, apenas salimos de formarnos como estudiantes y en San Martín desde la creación de la

unidad de arquitectura que fue en 2014. Pero nosotros además de eso dimos clases también en Proyecto, ahora en los últimos dos años ya solamente estamos dando representación y morfología. Y para nosotros como bien decís, es muy importante tratar de entender nuestro trabajo en el estudio y la carrera docente como un proceso bastante continuo, como algo que se arrastra desde un ámbito a otro. O sea, no es que en la facultad tratamos de tener un discurso y en nuestro estudio hacemos otra cosa. Sino que intentamos explorar las herramientas de la representación o las cualidades de la morfología, entendiéndola como los problemas de organización y de materia en nuestros proyectos. Entonces el problema más grande que tenemos es de consistencia, de intentar producir la mayor consistencia entre ambos ámbitos de llevar de un lado al otro el mayor caudal de energía que permita trasladar ese conocimiento de un lado al otro. Y en eso que decía sobre los problemas formales en el trabajo, nosotros en nuestra práctica fuimos variando en nuestro tipo de condición mor-

fológica si se quiere del proyecto o digamos, tendíamos al principio a ser un poco más si se quiere, diversos y a medida que fue pasando el tiempo hicimos como un proceso un poco más de síntesis. Entendiendo un poco más cuáles eran nuestras formas de operar, y creo que lo que se ve a lo largo del tiempo si uno recorre un poco nuestros trabajos es un proceso un poco de depuración o de sintetización. No de simplicidad sino de justamente una complejidad en tratar de sintetizar alguno de los problemas que antes se hacían más explícitos o se exponían de una manera más evidente.

A.P.C.: Sí, una de las cosas que decís, que creo que es real, sobre todo en las últimas arquitecturas se nota que hay pocos elementos, digamos los justos y necesarios, incluso hasta formales, resolviendo todas las condiciones. Es como que no hay, decime si es así, aparentemente hay como una búsqueda de que no aparezcan excesos o cosas innecesarias.

M.A.: Exacto, sí, sí es eso. Es intentar volver muchos problemas que se des-

pliegan muchas veces en el trabajo como capas, como el problema de la forma de la estructura, la forma del espacio, que en realidad es la forma del límite como en definitiva construye la forma del espacio o la forma de las instalaciones. Toda la complejidad que tiene nuestra disciplina, intentar producir justamente ese proceso más de sintetización, de llevarlo a un marco donde los problemas intenten encuadrar resolviéndose en conjunto, no como exponiendo todas sus partes y todos sus problemas por separados como en capas, sino justamente tratar de atravesarlas todas, para producir algo más sintético si se quiere, si se ajusta bien la palabra a eso que vos bien detectas.

A.P.C.: Y también, dentro de eso, de ese manejo de la exploración, de la forma, etc, ¿Cuál es su posición por ejemplo respecto a cierta idea de racionalidad constructiva, o de modulación? Que veo que también está presente.

M.A.: Para nosotros fue un cambio bastante de clase en nuestro trabajo.

Nosotros teníamos una formación en la cual veníamos de la tradición de los talleres de la UBA de Tito Varas, que no era una cátedra muy dura en cuanto a la modulación, sino que su preocupación era un poco más espacial. Con el tiempo el problema modular o el problema acerca de cómo encontrar una regulación en el trabajo que permita resolver problemas de un modo un poco más genérico fue un tema que fue apareciendo muy de a poco. Lo fuimos encontrando más con el desarrollo de nuestra profesión, posiblemente con el cruce entre los proyectos y los encargos que empezaban a aparecer en la oficina y cómo eso empezaba a informar sobre problemas tecnológicos constructivos. Nosotros nos pasamos unos cuantos años haciendo concursos sin construir, y ya veníamos de hacer proyectos en toda nuestra formación entonces en el momento en donde uno empieza a construir también, eso le devuelve algunos que otros problemas que hacen que redirija un poco algunas de las atenciones que quizás como simplemente proyectista, empiezan cuando uno dirige la obra, empieza

a entender algunas problemáticas en la obra, empieza a informar de otra manera el trabajo y eso hizo que posiblemente empezara como a afectar nuestra forma de producción y nuestros proyectos en los últimos quizás cinco años encuentran como una forma un poco más racional, modular o donde el problema constructivo empieza a ser un problema ya más definido. Con qué tecnología pensar el proyecto, es un tema que aparece desde el principio del proyecto y no aparece al final como nos pasaba al inicio donde el problema era cómo se resolvía el problema tecnológico, era la resolución de un montón de problemas más espaciales si se quería o más plásticos por llamarlo de algún modo. Y en los últimos años ya el problema tecnológico se incorpora como un nuevo tema a caminar con otros desde el inicio de ese principio.

A.P.C.: Claro, como parte de una experiencia, digamos. Bárbaro, y bueno por último yo tengo una pregunta tal vez un poco más genérica, que tiene que ver con un posicionamiento, si lo tienen, digamos, ¿Cuál es tu mirada, o la mirada

de tu estudio, de la arquitectura que hacen, respecto de trabajar en una ciudad como Buenos Aires que es una gran ciudad, muy conectada con el mundo pero que tiene una posición desde Latinoamérica? ¿Ustedes sienten que hay alguna condición específica de trabajar desde Latinoamérica o incluso desde ser argentinos?. En fin, ¿Si sienten, si sentís que hay algo que dispara una actitud cuando trabajan, tienen una idea sobre eso?

M.A.: Sí, nosotros tenemos una posición no tan posicionada en la condición como de un fetiche material que muchas veces se entiende como "bueno, lo latinoamericano es...ladrillo, o el uso masivo del hormigón". Quizás lo que te da el hecho de ser porteño, pero sobre todo ser argentino, es trabajar con el problema muchas veces de los recursos escasos, y del de ser muy conscientes de la oportunidad muchas veces, como encontrar el momento de oportunidad para entender por dónde encontrar la vuelta a resolver un problema de un proyecto específico. Siempre obviamente la palabra resolver, atada a toda una forma de tra-

bajar que se sostiene pero que encuentra en cada ocasión la forma específica de encontrar esa oportunidad. Entonces para mí el hecho de trabajar desde acá, desde nuestro lugar, tiene más que ver con eso, con entender que trabajamos con recursos medianamente escasos y que eso tiene que ser una forma de potenciar nuestro proyecto. Pero eso no implica tomar una determinación sobre un material específico. Sí nos preocupa mucho sobre esto que decía antes, sobre el problema de los recursos, construir una obra es algo que lleva mucho tiempo, sale mucha plata, o sea, implica muchos recursos, entonces cuando uno construye tiene que ser muy consciente del tiempo que eso va durar, es algo que cada vez nos viene preocupando más con esto del tiempo empezar a construir más, y antes era simplemente terminaba en la representación, en el mundo del proyecto.

A.P.C.: Sí y de las ideas está como que cierra más al principio.

M.A.: Sí, y al principio era terminar el proyecto, sacar unas fotos y congelar el tiem-

po en ese momento. Tal vez nos preocupa más el tiempo de vida que tienen nuestros edificios, porque nosotros también empezamos a crecer con los edificios que ya construimos, entonces cuando los vamos a visitar nos damos cuenta qué hicimos bien y qué no hicimos tan bien. Entonces yo creo que la conciencia de ser de acá, es justamente eso, es saber que estamos con recursos limitados y ser muy conscientes de la responsabilidad que implica eso, trabajar con esos recursos que no sobran básicamente.

A.P.C.: Bueno, muy interesante. Yo les doy la bienvenida, les agradezco y espero que disfruten un poco de nuestra ciudad. Muchas gracias.

M.A.: Bueno, gracias por la invitación.



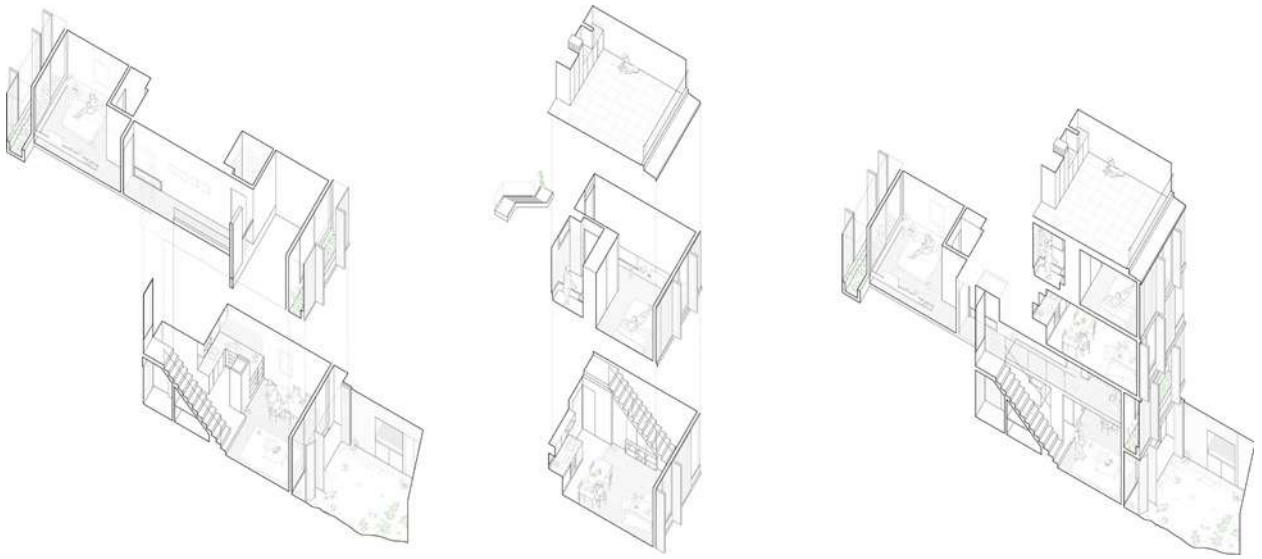
VIVIENDAS SUPERI 3226

El edificio se sitúa en una parcela de ancho típico y de escasa longitud de la ciudad de Buenos Aires (8,66 m de frente por 20 m de profundidad), en el barrio de Coghlan, caracterizado por el uso predominantemente residencial de baja densidad.

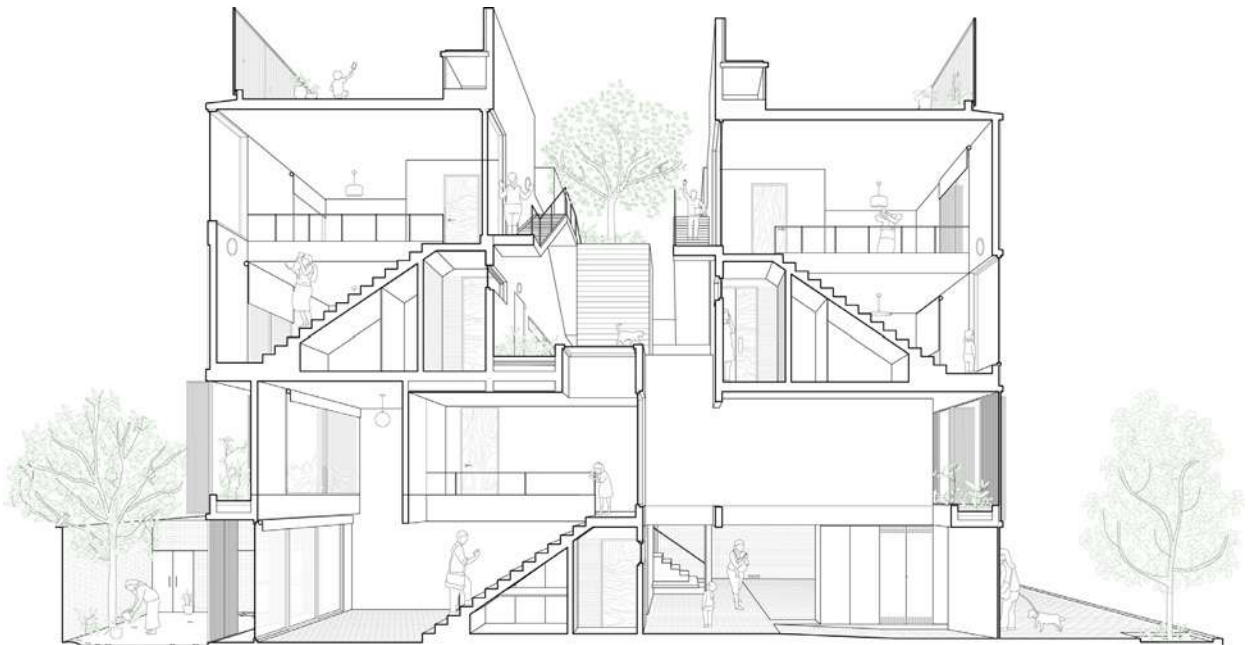
El proyecto agrupa seis viviendas modelando un edificio que se comporta de forma híbrida, variando su organización verticalmente. Esa organización distingue dos tipos de viviendas, que tienen como factor común un dormitorio y una expansión propia que ocupa un tercio de la superficie total de cada unidad, propiciando actividades a cielo abierto.

Una circulación común de tamaño reducido y al aire libre, se compacta alrededor del bloque del ascensor para definir un patio elevado en el segundo nivel rematado por un árbol en lo alto que cualifica y articula el espacio de convivencia entre los vecinos. La envolvente metálica de compacidad variable regula los intercambios entre interior y exterior, modificando su performance de acuerdo a las condiciones lumínicas, las sombras de los árboles y la acción de sus ocupantes.

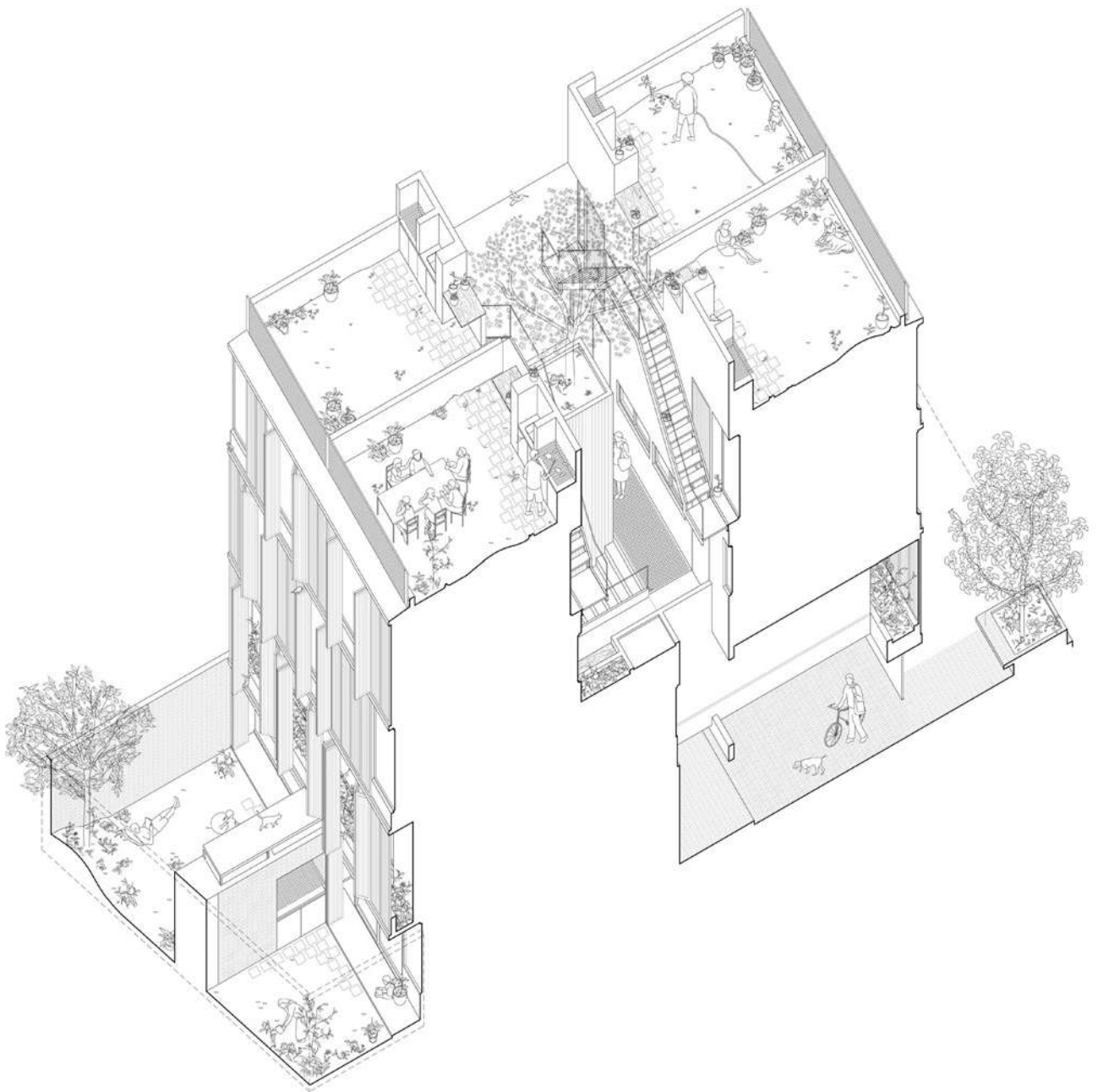
D1



AXO UNIDADES



CORTE PERSPECTIVADO



AXO ENVOLVENTE





Autores

Mariano Alonso
Ludmila Crippa.

Equipo

Marcelo Mulet, Juan Campanini,
Josefina Sposito, Agustín Azar,
Pablo Galicer, Federico Tejado,
Chiara Cavagna, Adelaide Balsari,
Génesis Pestana.

Asesores

Ricardo Rodríguez Prado (Estructuras),
Edgardo Sequeyra (eléctricas), Gustavo
Piazza (sanitarias) Oscar Percovich (gas)

Programa

Vivienda multifamiliar.

Superficie

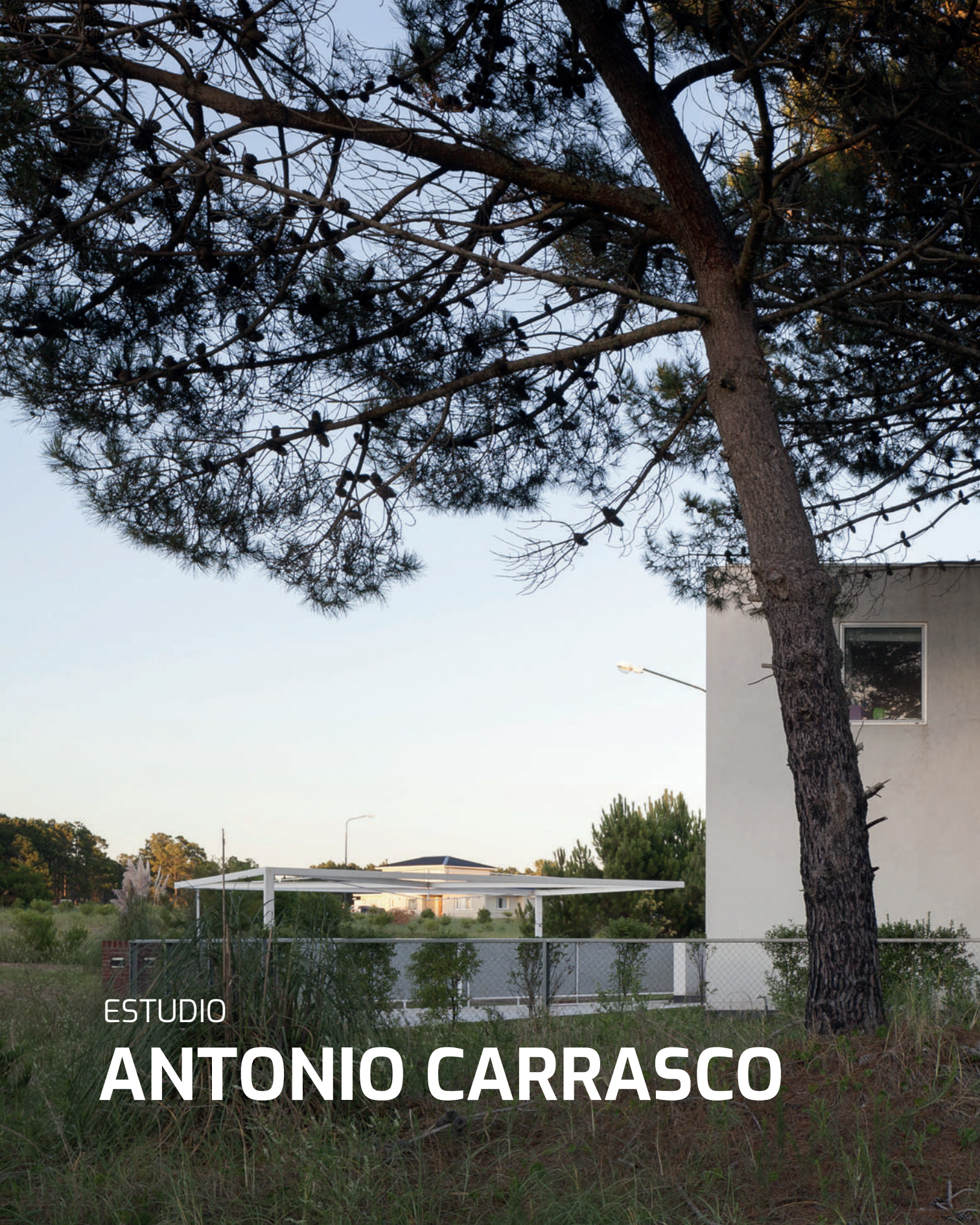
350 m²

Ubicación

Coghlan, Ciudad Autónoma de
Buenos Aires. Argentina. (2013-2018)

Fotografías

Javier Agustín Rojas



ESTUDIO

ANTONIO CARRASCO



ANTONIO CARRASCO



ANTONIO CARRASCO ARQUITECTO por la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo de la Universidad de Buenos Aires (2007, FADU-UBA). Ha sido becado para realizar una Maestría en Diseño Arquitectónico en la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad de Navarra (2008-09, ETSAUN), España. Actualmente realiza el Doctorado en Proyectos Arquitectónicos en la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universitat Politècnica de Catalunya (ETSAB-UPC), España. Ha sido profesor en la Carrera de Arquitectura y en el Programa para Graduados, Arquitectura y Tecnologías, de la Escuela de Arquitectura y Estudios Urbanos de la Universidad Torcuato Di Tella, Buenos Aires. Actualmente, Jefe de Trabajos Prácticos de la Universidad Argentina de la Empresa (UADE), Buenos Aires. Ha dado conferencias en distintas universidades y colegios de arquitectos. Su obra ha sido publicada en diferentes medios

especializados. Su trabajo ha obtenido diferentes premios nacionales e internacionales de arquitectura.

Su obra ha sido seleccionada, premiada y expuesta en la, Bienal de Arquitectura Latinoamericana (España) 2017, Bienal Internacional de Arquitectura Argentina (BIA_AR) 2016, Bienal Internacional de Arquitectura Argentina (BIA_AR) 2014 y Biennale de Architettura Venezia, Common Ground (Italia) 2012.

Colaboradores (desde 2005)

Arquitectos/ Agustín María Aguirre, Francisco Apa, Carlos Armando Carrasco, Juan Rubén Choque, Matías Cosenza, Estanislao Gutiérrez Arranz, Tadeo Itzcovich, Pedro Peña y Lillo, Julian Santarsiero, Esteban Unhold, Eduardo Vázquez Batti, Pablo Vidal Hahn, Pablo Videla. **Ingenieros/** Carlos Bereilh, Juan Pablo Busti. **Diseño/** Pedro Estanga. **Fotografía/** Diego Medina, Javier Agustín Rojas.



ENTREVISTA

A.P.C. (Entrevistador, Ariel Pérez Cepeda)
Bueno hoy estamos con Antonio Carrasco, de la ciudad de Pinamar. ¿Vos vivís y trabajas ahí, en Pinamar?

A.C. (Antonio Carrasco): Sí, yo vivo y soy nacido ahí muy cerca de Pinamar. Pero sí, soy del lugar, de la costa.

A.P.C.: O sea que seguís viviendo en Pinamar, que no es la típica ciudad que tiene movimiento permanente de personas, sino que es más una cuestión estacional.

A.C.: Sí, igual está creciendo cada vez más, es una ciudad ya de una escala considerable. Pero sí, no tiene los movimientos de una ciudad más grande. Yo me formé en Buenos Aires, pero cuando fui a hacer una maestría a España volví, pasé de largo Buenos Aires y me erradiqué en Pinamar que es mi ciudad, pero cuando volví no dejaba de ser un forastero porque después de estar casi 20 años afuera, es como volver a empezar. Pero lo que entendí en ese momento es que como están las comunicaciones hoy en día, uno puede estar comunicado

y vinculado desde cualquier lugar. No hace falta estar en una ciudad para seguir desarrollando la profesión.

A.P.C.: Bueno, ahora metiéndonos un poquito en tu obra, lo primero que te quería preguntar o charlar, era que, mirando lo que tenés publicado, que tenés muchas colaboraciones con gente que por ejemplo ya ha venido acá. He visto que has colaborado con Pinto Da Mota en algunos concursos, y también con Martín Torrado. Es gente que de alguna manera no solo pasó por acá sino que tienen algunas visiones en común. ¿Son parte de tu formación esas personas?

A.C.: Sí, los dos colegas que tocas, que son amigos, forman parte de casi dos etapas distintas. Martín es casi un mentor, o alguien que de cierta forma me formó, porque yo empecé a trabajar con Martín y con sus socio Gabriel Galván desde muy temprana edad, cuando estaba junto con Javier y Esteban que es otro amigo, empezamos a colaborar con ellos desde primer año, o sea tuvimos una formación en la facultad para-

lela, durante toda la facultad trabajamos con ellos dos. Después cuando terminamos la facultad hicimos un estudio, nos asociamos, que duró dos años o tres y después yo ya me tomé mi camino, por inquietudes, por seguir otro camino, seguí solo, pero sí con Martín hemos pasado muchos años juntos trabajando. Y después con Nicolás Pinto Da Monta es otro período, que es un pedido de colaboraciones en concursos más allá de que compartimos cierta preocupación por la arquitectura pero como estamos en dos ciudades distintas ahora nos permite estar haciendo concursos y consultarnos siempre cosas. Pero sí, son dos personajes muy cercanos.

A.P.C.: Bárbaro, una cosa que quería destacar es que vos tenés una Maestría en diseño Arquitectónico, en Navarra y además estas cursando actualmente, según dice tu currículum, un posgrado en Barcelona, un doctorado.

A.C.: Sí, la maestría es una Maestría de Diseño Arquitectónico en Navarra, que hay muchos colegas que la han hecho en el país.

A.P.C.: Te iba a decir que forman como parte de un grupo, de una comunidad.

A.C.: El otro día Berto Montaner me decía, ustedes son como una cofradía. Es que haberte ido del país a una escuela de arquitectura donde tenés un cuerpo docente de mucho prestigio, entonces te hace como cercano a todas las personas que tienen esa misma experiencia. Y entonces eso queda dentro de uno y después se lo quiere mantener para ver que están haciendo cada uno, y que eso sirva, que esa ida que es muy difícil ir a estudiar afuera, cuando uno regresa a su lugar de origen tenga un sentido de fraternidad entre todas esas personas y pueda generar algo mayor en nuestros lugares. Eso es la Maestría, yo una vez que terminé la maestría, yo la hago una vez que ya me había recibido y ya bastante grande, estaba ejerciendo ya la arquitectura y me llega a los 29 años la beca ya para irme. Dejo de lado eso, entonces vuelvo a estudiar y cuando termino la maestría ya estaba en ese ritmo de estudio y me acuerdo que, entre todos los profesores que tuve, lo tuve a Elio Piñón,

y él me empezó a motivar, “tenés que seguir estudiando, yo tengo mi departamento de arquitectura” en ese momento en Barcelona y bueno seguí estudiando, arme todo el proceso de la tesis, que entregué la mitad de la tesis, la presentación dentro de un tribunal y me falta solamente entregar la tesis final, que cuando uno vuelve y empieza a trabajar se empieza a hacer más difícil con los tiempos y todo, así que es una cuenta pendiente. Justo veníamos ahora de viaje y veníamos conversando de eso, que hay tanto avanzado sobre eso que hay que terminarla, para cerrar una etapa que ya está comenzada.

A.P.C.: Bárbaro, entonces yo previamente a saber esto, en realidad lo vi en paralelo a tu formación, pero creo que es una opinión mía, que hay como un reflejo en tu arquitectura, la que está publicada, la que vos haces. Yo también estudié, no estudié en España pero sí me acuerdo que en mi pequeña formación, estudiaba mucho de las revistas españolas, sobre todo Arquitectura Viva, de Croquis, que eran como muy fuerte en su visión del ti-

po de arquitectura que mostraban. Y yo veo un reflejo, como una referencia o un traslado de esa formación a tu arquitectura. ¿Es posible que haya una fuerte impronta de la manera de hacer arquitectura? No de la forma, sino de los criterios de hacer arquitectura de España.

A.C.: Sí, con seguridad es eso, por eso la ida a hacer el Máster de Pamplona no es una casualidad sino que es una decisión. Yo dentro del período de formación en la facultad de la UBA, uno de los años que hice que fue el tercer año, hice la cátedra Baliero, y había una fuerte formación no solamente con la arquitectura española sino con la arquitectura de oficio, de resoluciones de espacialidad muy sencilla, que en ese momento me parecía que era lo más acorde a nuestra realidad porque uno también la arquitectura que se va formando tiene que ver con la realidad nuestra, uno que pueda producir arquitectura. La arquitectura es producción, entonces uno tiene que saber producir con los medios que tiene, sin ninguna otra pretensión que eso.

A.P.C.: Sí, en ese sentido supongo que lo que querés decir es que esa arquitectura española es como que tiene lo justo y necesario, el grado de responsabilidad, la decisión técnica.

A.C.: Sí, lo que tiene España o los países como Portugal o Italia misma, la segunda modernidad, la modernidad reiniciada, por la segunda camada de arquitectos tiene como una revisión sobre la primera modernidad, entonces Moretti, la arquitectura portuguesa, Siza, varios, que creo que ahora todo ese epicentro también está trasladado un poco más al centro que es toda la arquitectura suiza que me parece que está siguiendo esa línea un poco más avanzado sobre eso.

A.P.C.: Ahora, específicamente respecto a tu arquitectura decíamos, una de las cosas que me llama la atención y me gustaría que nos comentés, ¿Cuál es la relación que sentís, que pensás o que buscas de tu objeto?, el objeto arquitectónico terminado en el paisaje que a veces es un paisaje más natural, a veces es un paisaje más urbanizado... ¿Cuáles son tus bús-

quedas respecto al objeto en el lugar? Creo que hay como una puesta fuerte.

A.C.: Sí, en realidad, mi arquitectura ha tenido ocasiones de trabajar generalmente en el paisaje, en distintos paisajes, y uno cuando afronta el paisaje hay, si querés resumirlo en dos formas de adaptarse a ese paisaje. De una forma más natural o topográfica, y una más arquitectónica o que pretende arquitecturizar esa puesta en escena. Pero son decisiones y son caminos que uno puede ir tomando indistintamente. Mi arquitectura pretende eso, de cómo esos edificios que hay que hacer, que son volúmenes en definitiva, cómo llegan y cómo se relacionan con el entorno. Entonces, es depende las circunstancias, pero siempre buscan como arquitecturizar no solo el edificio sino un poco más allá. Que los límites del edificio que está dado pueda avanzar más sobre eso, más sobre la topografía o sobre el entorno. Eso es lo que pretenden estas arquitecturas, para que uno tenga vivencias y que haya una unidad entre lo que pretende abarcar y el edificio mismo, va por ahí.

A.P.C.: Y si tuvieras que decirlo rápidamente son objetos como muy claros, son objetos geoméricamente bien definidos, generalmente predomina el blanco, es decir, cierta idea de una búsqueda de pureza. A veces se cierran en sí mismo y generan una espacialidad interior.

A.C.: Sí, ya metiéndote más en los proyectos, los proyectos sí buscan cierto equilibrio, proporciones. Me interesa mucho el tema proporciones dentro de la arquitectura, la arquitectura en su historia ha llevado siempre de la mano el tema de las proporciones, y a mí me interesa mucho eso, de que las cosas tiendan a tener esa búsqueda, y a veces se logra y a veces no, pero busco eso de como la forma tenga una unidad y cierta búsqueda de belleza, es eso.

A.P.C.: Esta bien lo que vos decís, hay como una búsqueda de la belleza tal vez en las armonías, en la geometría y también en lo mínimo porque de alguna manera en cuanto a la expresión mínima, en la expresión creo que tu expresividad no es de las formas desatadas ni de las texturas múltiples ni de los colores.

A.C.: No, cuando estoy produciendo cierta arquitectura, siempre como que me contengo. Porque uno cuando proyecta, siempre proyecta más y después empieza a reducir y a limpiar y a dejar lo esencial. Que eso es lo importante porque la arquitectura es para un tiempo bastante prolongado, entonces uno mientras sea lo más sensible y lo más simple, puede tener una vejez mejor. Entonces siempre hay una metáfora que uso que es de que esto parezca una ruina, que la ruina te deja lo esencial, entonces si esto sostiene las ventanas y no están las ventanas es lo mismo, es eso, es como una estructura que tiene determinadas proporciones, unos muros y unas perforaciones y es eso, pero bueno buscando esa simpleza uno por ahí tiene una vejez mejor.

A.P.C.: Claro, exactamente. Pero de todas formas yo veo que también hay como una actitud del arquitecto respecto a lo que hace, no sé cuáles son las ideas detrás de eso, pero también hay como una idea de recato o de intentar una posición en el lugar, a partir de tu arquitectura. Me gustaría saber ¿Qué cosas hay

por detrás, como intenciones atrás de los proyectos?

A.C.: Los proyectos igual son muy sencillos, lo único que resuelven son necesidades, que uno siempre le da un plus con alguna terraza, con determinadas vistas, pero son proyectos que tienden a resolver todo bastante en planta, espacialidades. Y lo que tiende si vos vez como en el proceso en el tiempo de la arquitectura es más o menos lo mismo, hay todo un proceso de innovar pero que no parezca, en las formas y en los tipos de proyectos. Entonces para mí es importante esa coherencia en el tiempo, de que uno va avanzando, va mejorando pero que haya una cierta coherencia y que la arquitectura sea bastante coherente en sí misma.

A.P.C.: O sea que no vas de un lado para otro buscando que va pasando.

A.C.: No, esto es la formación, el oficio de como producir arquitectura y vamos mejorando porque vamos entendiendo más cosas, haciendo, pero siempre co-

mo atados con una piedra a la tierra. Es como no despegarse tanto.

A.P.C.: Esta bárbaro, bueno, mi última pregunta de alguna manera, supongo yo, por lo que vos decís, es como que en la exploración formal pura la dejás como en un segundo plano y buscás otras condiciones y otras respuestas de la arquitectura, no sé cómo lo interpretas vos, respecto de "la exploración formal, la búsqueda de la forma en sí". ¿Cómo vez eso? ¿Está como en un segundo plano en tu caso?

A.C.: No, no es que está en un segundo plano, como decía una frase, uno está proyectando y sabe el detalle, cuando uno está haciendo una línea sabe lo que es esa línea, que está haciendo esa línea y cómo se va a resolver eso, uno ya sabe esas cosas. Entonces uno está produciendo arquitectura, pero con elementos muy sencillos, las plantas o los temas arquitectónicos dan como pasos muy lentos con respecto a los pasos anteriores, pero ese es el proceso y es mi camino que estoy tomando, es como cada paso vuelve atrás, toma temas de

los proyectos anteriores, vuelve a reinterpretarlos, los mejora o arma otra búsqueda, pero es siempre de lo mismo, hay como ciertos temas de cómo se apoya un edificio, como se organiza una planta con respecto al exterior, cómo son las proporciones, las aberturas, todas esas cosas son temas que si podríamos tomar todos los proyectos, son siempre los mismos, no es muy grande el abanico de búsqueda, sino esforzarte siempre en esos temas.

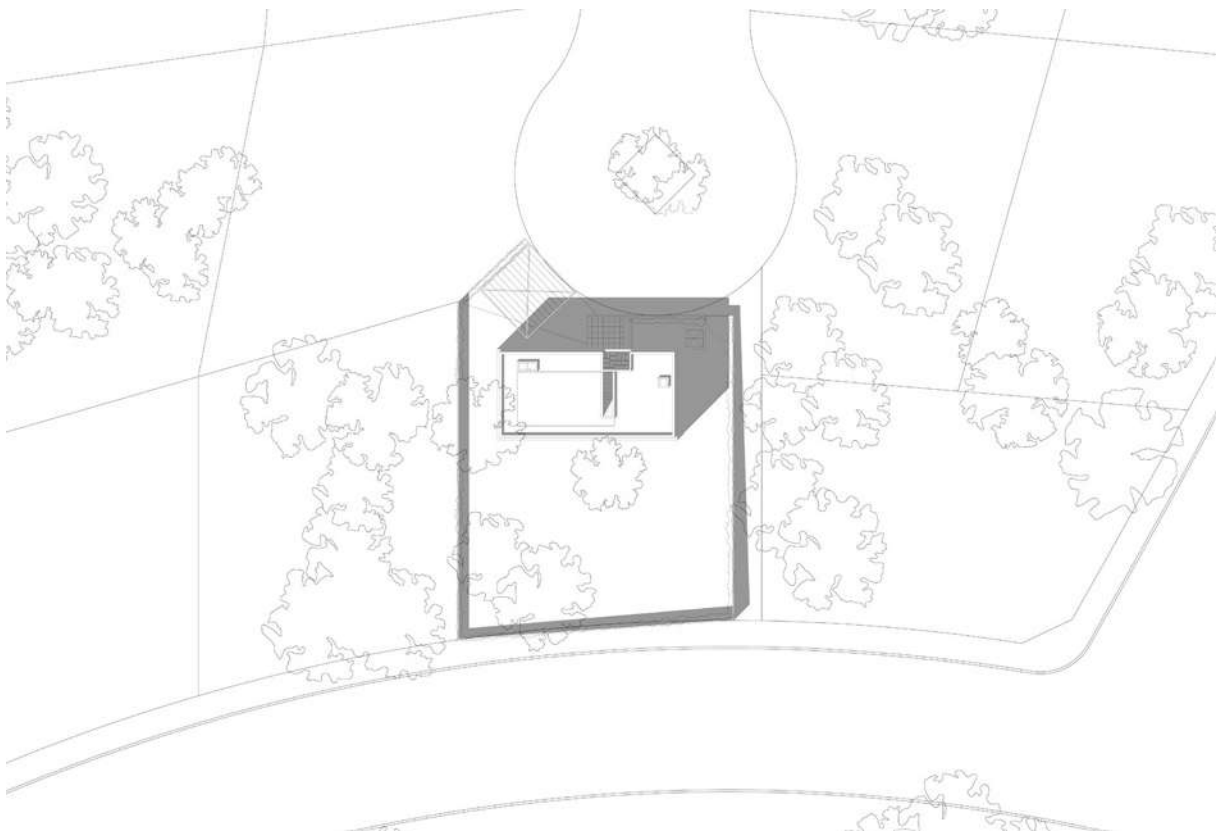
A.P.C.: Bueno y por último, esta pregunta es totalmente una especie de pregunta libre, ¿Qué vez vos para el futuro de los arquitectos o la arquitectura? Si tuvieras que aventurar algo, los próximos años en la Argentina. Digamos de tu futuro todavía, porque sos muy joven, ¿Vez cambios, vez cosas, vez desafíos?

A.C.: Yo lo veo muy positivo, el futuro lo veo increíblemente prometedor, hay toda una camada de arquitectos federales repartidos en todo el país, que están haciendo una arquitectura muy buena, muy del lugar, con los elementos que te-

nemos disponibles, así que veo un futuro increíble, que no lo notaba tanto cuando era estudiante, y qué lo que pasaba, a veces pasaba por las grandes capitales, pero ahora cualquiera puede estar haciendo arquitectura con lo mínimo, y siempre de calidad, siempre de calidad, es buena arquitectura. Estas reuniones, las reuniones entre arquitectos de una misma generación, con temas comunes, realidades parecidas. Me parece que esa hermandad que se está generando en todo el país es súper positiva, yo estoy muy conforme con eso.

A.P.C.: Bueno, espero entonces que sea así y que te tenga como protagonista ese futuro. Bienvenido y gracias por estar acá.

A.C.: Bueno, gracias.



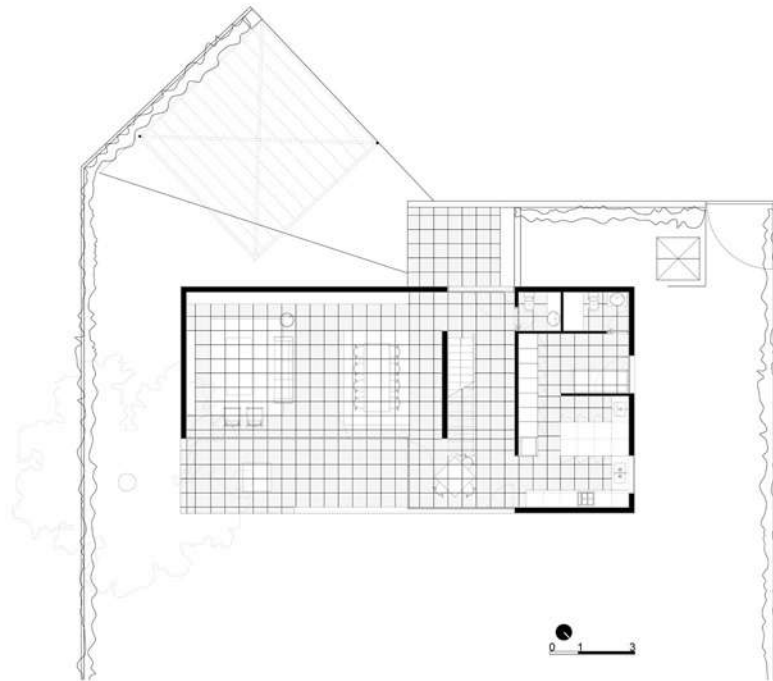
IMPLANTACIÓN

CASA NYDS

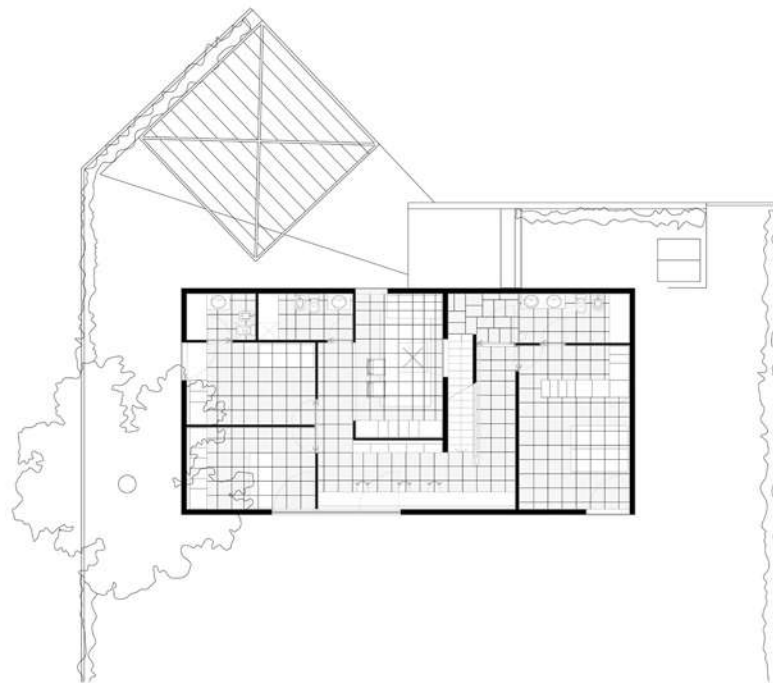
La casa se sitúa en un ligero desnivel, rodeada de casas unifamiliares. Para acceder a la vivienda, orientada al norte, se dispone de un estrecho camino de tierra sobre el lado sur de la parcela. Dado el contexto, la respuesta fue crear un volumen aislado y compacto. En vez de procurar adaptarse a los edificios existentes, la casa se distancia en cierto modo de su entorno. El verde sobre el que se alza la casa debe tocarse lo menos posible.

Todos los elementos se desarrollan a partir del mismo volumen, lo que le confiere a la obra un carácter autónomo, incluso introvertido. El resultado final ha de ser una casa que no compita con las construcciones colindantes. El espacio exterior privado, en este caso la galería, se inscribe en la casa.

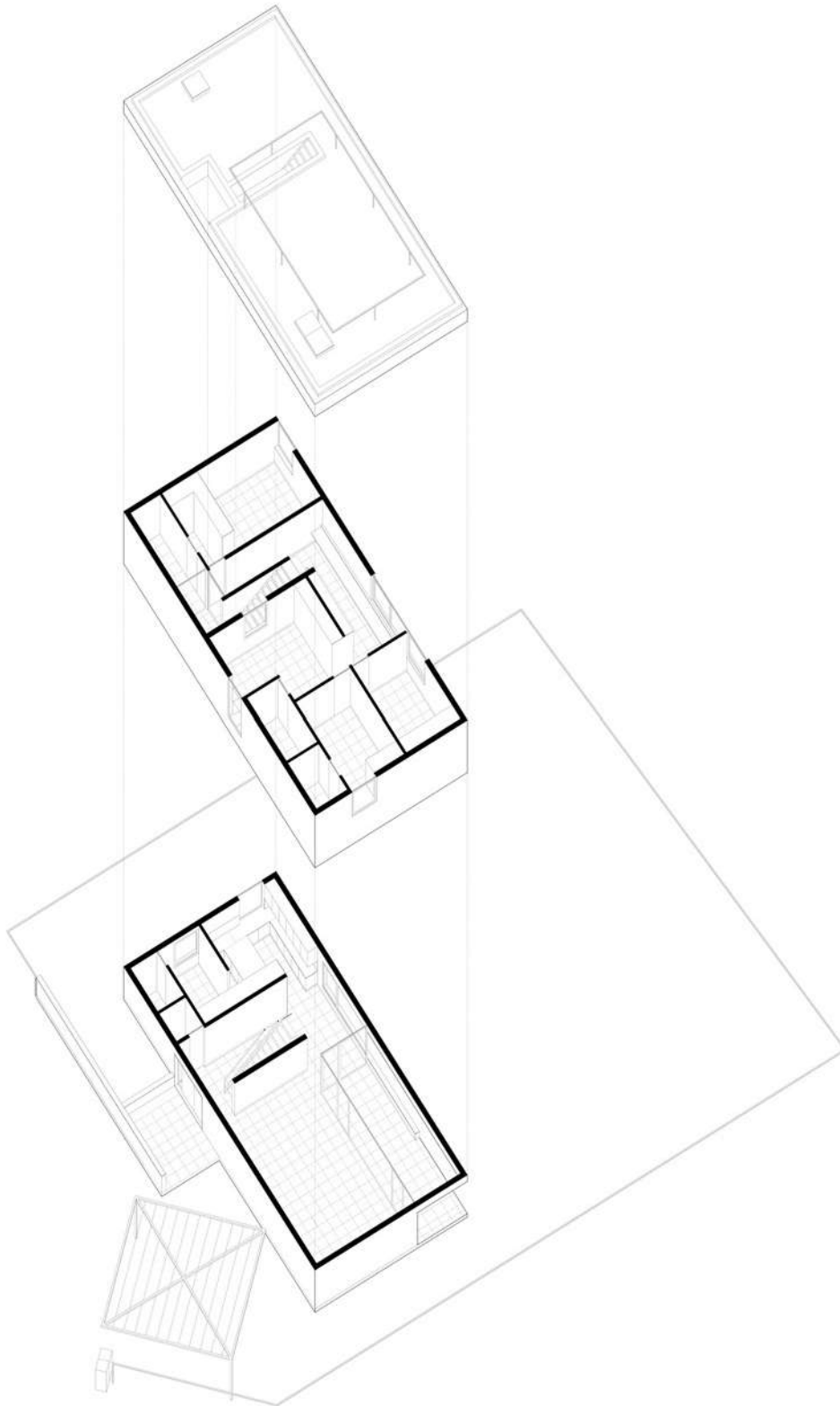
La planta se desarrolla longitudinalmente articulada a partir de un hall pasante. Un pequeño patio conduce desde el acceso descubierto al hall de la vivienda y la escalera. En torno a este espacio se disponen el estar-comedor y la cocina-lavadero-habitación de servicio, a cada lado. Los grandes paños vidriados se abren hacia las bandas de ventanas y la galería, a través de las cuales se vislumbra el entorno. El espacio interior se sostiene apoyando en un muro que delimita el comedor y el hall. También la planta primera se articula en torno a la escalera. Desde un distribuidor iluminado con la luz de un patio, se accede a los dormitorios que se orientan al este y al norte. Estos vuelan sobre la galería y presentan tamaños diferentes. En el lado sur se disponen los servicios.



PLANTA BAJA



PLANTA PRIMERA





2016 OBRA DISTINGUIDA

Premio CAPBA 2016, Arquitectura construida, Argentina.

2016 OBRA SELECCIONADA

BIAAR (Bienal Internacional de Arquitectura Argentina), Argentina.



2017 OBRA SELECCIONADA

Bienal Latinoamericana Arquitectura (BAL), España.



**Proyecto y Dirección**

Arq. Antonio Carrasco

Colaborador:

Arq. Juan Ruben Choque

Calculo estructural

Ing. Carlos Bereilh

Superficie cubierta

250m².

Ubicación

Pinamar, Buenos Aires. Argentina.
2014/15

Créditos Fotográficos

Antonio Carrasco

Diego Medina

Javier Agustín Rojas.



ESTUDIO
MONOBLOCK



MONOBLOCK

Obras y proyectos recientes en desarrollo

2018/ Oficinas+Viviendas / IXOU, Montevideo.

2018/ Cine Teatro Urquiza – Oficinas.

2018/ Restyling Shopping Abasto / IRSA.

Concursos recientes

2017/ Concurso Privado. Viviendas+Oficinas, Montevideo / IXOU. Proyecto Ganador

2017/ Concurso Nacional de Anteproyectos Parque de la Ciudad, 3° Premio

2017/ Concurso Internacional de Ideas Parque en altura barrio 31-Retiro.

Expos. / Conferencias / Premios recientes

2018/ Museo MAR en el pabellón Argentino, Bienal de Venecia.

2017/ Guaranismo. Conversaciones en el pantano. Bienal FADU.

2016/ Ponencia en las Jornadas de Infraestructura, Paisaje y Patrimonio, UNSAM.

Publicaciones recientes

2018/ Destination Architecture (The essential guide to 1000 contemporary buildings)

2017/ Libro Arquitectura, Memoria y Reconciliación. Museo Nacional de la Memoria de Colombia.

2017/ Libro RADICAL. Arquitecturas de América Latina. Arquine. México.



ENTREVISTA

A.P.C. (Entrevistador, Ariel Pérez Cepeda)
Bueno, Juan Granara, del estudio Monoblock de Buenos Aires, vos sos uno de cinco integrantes principales, formado en el año 2006 el estudio. Te quería empezar preguntando por los momentos iniciales, ¿Cómo se formó? ¿Dónde estudiaron? ¿Cómo se juntaron?

J.G. (Juan Granara): Sí, de alguna forma empezamos haciendo concursos, veníamos trabajando en distintos estudios, yo venía laburando ya con dos de los cinco, con Fernando y Alexis, y por otro lado estaba Adrián con otro socio y Marcos con otra socia que también fue parte del inicio de Monoblock. Todos estudiamos en UBA, en la FADU, pero casi no nos vimos, algunos cursamos juntos, otros no, nos encontramos después de la facultad. Y sí, básicamente fue empezando a hacer concursos, de un grupo mucho más grande termino derivando en los cinco que somos, fue decantando en eso.

A.P.C.: Mi segunda pregunta era eso, yo vi un poco en su página, la importancia de los concursos y te quería preguntar ¿Qué te parece el concurso dentro de su trabajo?.

J.G.: Para nosotros es fundamental, por un lado nos permitió juntarnos y hacer charlas que es lo importante y el concurso como ejercicio con cuestiones generales es muy bueno básicamente porque estas en igualdad de condiciones que todos, entonces en ese sentido nosotros que arrancamos sin contactos y sin nadie que nos financie nuestros afiches digamos, nos vino bien. Y aparte un ejercicio medio constante de ir como constantemente pensando arquitecturas a partir de una excusa. A nosotros nos cuesta mucho, lo hemos hecho durante mucho tiempo pero lo más fragmentario obviamente como el poder investigar temas por nuestra cuenta, entonces siempre el concurso es una excusa. Nosotros en general muchas veces, casi como que elegimos los concursos, en función de con qué mambos estamos en la cabeza en ese momento y ahí los agarramos.

A.P.C.: Perfecto, después estaba viendo que, en general, su arquitectura construida, digamos la que tiene más que ver con la realidad, trata mucho de vivienda colectiva en entornos urbanos bastante consolidados, entonces res-

pecto a eso te quería preguntar ¿Hay una intensión principal, respecto a la inserción del nuevo elemento en esos entornos? Tanto en lo formal como en las espacialidades que proponen ustedes, que son entornos complejos, cuestiones bastante complejas.

J.G.: Sí, un montón, creo algo de que lo que nos gusta mucho hablar es de la ciudad y nosotros trabajamos con proyecto de muy distinta escala, hacemos proyectos urbanos o pequeños edificios. Creo que en ambos casos nos gusta hablar de la ciudad, un lote de 866 también permite un montón de reflexiones sobre cómo es la ciudad, sobre cómo es vivir la ciudad, los primeros edificios los armamos medio un poco inventándolos, como casi haciendo todo, tomando el rol de desarrolladores, de constructora, de todo y nos volvimos locos, no lo hacemos nunca más creo. Pero bueno aprendimos un montón, nos estresamos mucho, pero nos permitió una cierta flexibilidad y libertad para poder investigar algunos temas de esos que iban apareciendo, en realidad que están presentes en la ciudad, como esta irregularidad o esta superposición de códigos que tiene

la ciudad, que bueno ahora haciendo un paréntesis cambió el código y es casi como tener que empezar devuelta a ver un montón de cosas, no tanto desde la cuestión burocrática sino realmente de lo que significa hacer un edificio en la ciudad, pero porque ahí hay un tema de esa irregularidad que a nosotros nos gusta mucho como poder capitalizar, por eso tuvimos muchos edificios en donde de alguna forma se reestudia o se cuestiona la idea de medianera o cuál es el espacio que tiene cada uno y pudiendo como mezclar de alguna forma o ganar vistas o ganar luz para otro lado. Y eso, asociado a una alguna forma de vivir distinta al mono ambiente. Al principio estábamos un poco obsesionados con que cada departamento sea una pequeña casa, o imaginarnos como en cada departamento podíamos vivir nosotros, felices. A veces se puede y a veces no, hay encargos distintos y hay condiciones, pero en general la búsqueda iba un poco por ahí.

A.P.C.: Sí y también dentro de eso, ustedes tienen como una exploración en tipologías del hábitat mínimo, una búsqueda, y dentro de eso les quería preguntar ¿Tienen al-

gún público específico a dónde se orienta o a qué situaciones específica, si es cierto grupo de edad, cierta condición?.

J.G.: Muy buena pregunta, creo que no, no lo pensamos, o sea nuestra visión comercial es pésima en general, no somos muy desarrolladores con esa visión comercial, si sale es por casualidad o porque en realidad coincide lo que estamos pensando con otra cosa. Un poco, es lo que te decía recién, buscamos hacer una casa o los departamentos en los cuales viviríamos felices nosotros.

A.P.C.: Sí, da la impresión desde afuera que es como para gente joven muchas de sus propuestas. Después no quiere decir que no se puedan adaptar.

J.G.: Nos pasa que la gente que vive ahí hay un montón de arquitectos. Creo que no sé si es barrial o no, por ahí es complejo. Pero por ahí también es interesante y es complejo un poquito salirse del estándar de inmobiliaria. Tiene esa cuestión de por momentos perder una gran masa de público posible, de clientes posibles y acotar en una que si no es ahí no tienen dónde buscar, entonces bueno, apostas a eso.

A.P.C.: Y respecto a las formas en sí, el trabajo formal sobre los objetos, sobre objetos construidos y pertenecientes a todas las formas que intervienen en la ciudad, me suena que hay como una intención escultórica en algunos puntos como del elemento como una pieza. Y quería un poco que me cuentes ¿Ustedes discuten eso? ¿Hay parte de sus intereses que están ahí? No digo como escultórico, pero como un elemento en sí, que tiene poder por sí mismo.

J.G.: Sí, muchas veces deriva de cómo decanta eso. No hay una búsqueda formal previa en general y creo que no la hay o creo que nos sería casi imposible. Somos cinco, y los cinco tenemos visiones muy distintas por momentos, entonces cuando algo se vuelve muy personalista o muy personal de que bueno "quiero que esto sea así" porque los otros cuatro te tiran abajo, entonces de alguna forma hay como una tensión constante de tener que convencer a los otros cuatro, como ese vínculo se termina en que las cosas tienen que decantar. De alguna forma pasa un tiempo, decantan y hay un momento en que estamos todos de acuerdo. Por eso en general es raro que

una cuestión formal guíe un camino de proyecto, entonces creo que nos gusta más pensarlo desde, no sé si es esa cuestión de "la forma sigue a la función", no sé si es tan literal y tan acotado, pero un poco sí tener una conciencia de qué es lo que está haciendo uno y porqué, y no es solamente un capricho.

A.P.C.: Seguro, sí, no es la búsqueda formal por sí misma sino que tiene otras vertientes y justificaciones. Pero hay una parte, más allá de eso, que obviamente se nota, cuando uno analiza sus proyectos, es clara la rigurosidad por ejemplo funcional o las lógicas estructurales, las lógicas de todo tipo de un elemento que tiene que ser riguroso, eso se nota, pero por ahí hay otra vertiente que no es que contradiga pero que me interesó por ahí aparece tal vez en los proyectos. Yo lo noté en dos proyectos que me resultaron interesantes. Uno es "Hello wood" y el otro es el "Museo Guggenheim" que es un proyecto, un concurso, que me intereso mucho como una beta más experimental respecto a una explotación más suelta, no sé si lúcida pero más interesante en cuanto a salirse de lo que uno está acostumbrado

do a hacer, de lo que más o menos uno sabe que puede hacer. Entonces quería preguntarte ¿Cómo sucede eso?
 ¿Cuáles son sus búsquedas, sus motivos?. Por ejemplo, me intereso muchísimo el Museo en Guggenheim, la propuesta estética en general y espacial, me resulto como muy rica. ¿Cómo surge eso?

J.G.: En general los concursos son una alineación, uno va variando, pasas por muchos proyectos mientras uno hace un concurso, de hecho ese tuvo casi como dos ramas de proyecto, que a nosotros no nos suele suceder de abrimos en varios proyectos. Pero ese, creo que había algo de pensar un edificio como icónico en algún punto en el lugar a donde estaba y el proyecto buscaba como meter debajo de una topografía las alas y toda la parte cerrada y después generar un espacio público encima. Muy fuerte, un espacio público particular digamos si hubiese sido en Brasil probablemente era solamente un techo y mediasombra. Ahí tenía vidrios y estaba cerrada y acondicionada, pero bueno un poco la idea era eso. Y el Hello Wood es una especie de evento arquitectónico, casi una especie de "lollapalooza de la

arquitectura" que nace en Europa, después acá es como que se tomó el modelo, que es de Mecha una amiga compañera de la facultad que en realidad es interesante, son equipos en un campo, es una semana entera donde convivís ahí y se construye un proyecto. Cada equipo construye un proyecto, todos parten de misma idea que es como si te dijese 500 metros de pino de 2" x 2" y con eso tenés que hacer algo. Y en general la mayoría de los trabajos parten más del detalle y de cómo es el encuentro y cómo hay un elemento que uno lo recorre y tiene una densidad determinada, un poco la búsqueda que tuvimos nosotros fue ver "cuanto podemos abarcar con esta cantidad de material, cuál es el proyecto más expansivo que se puede hacer". Entonces la cuenta salió de eso, de multiplicar la cantidad de metros que teníamos, estando un entorno donde hay límite espacial sino que podíamos crecer hasta donde sea. Pero todo parte de eso, en desarrollar un detalle y a partir de ese detalle multiplicarlo y va variando la altura, hay momentos en los que se rompe la trama, pero hay una cuestión un poco infraestructural en eso, y territorial, que también son temas que

nos interesan un montón, como salir del objeto e ir a una escala o a un lugar que se lo recorre distinto, que participa del paisaje de otra forma.

A.P.C.: Está muy interesante, pero entonces ¿Se dan algunos casos con mayor grado de libertad, son explotaciones con mayor grado de libertad?

J.G.: Sí depende mucho de quien es quien se encarga del tema. Un concurso lo bueno que tiene es esa libertad, si bien está súper acotada y hay más bases y uno también con el tiempo aprende a apretar las bases y entender cuándo uno se está yendo para afuera y cuándo no, que incluso se juega con eso. Hay un montón de concursos que uno sabe que se está yendo afuera pero lo que querés es contar y decir, forma parte de eso y bueno te vas afuera, tenés una pata afuera, y en algunos quedas totalmente fuera del lugar y agarran la lanza y la tiran y en otros genera debate y empiezan a discutir y después terminan peleando. Pero hay un debate atrás de eso, del cuándo se puede ir uno para un lado o no, de bases. Y después a nosotros nos cuestan mucho las casas.

A.P.C.: Yo creo que a todos les cuestan las casas.

J.G.: Sí, pero hay gente que adquiere una forma en la cual puede repetir y hacer casas y demás, a nosotros nos cuesta un montón, como mantener una rigurosidad de siempre hacer una casa o varias. No hicimos muchas, e incluso fueron muchos los proyectos de casas que empezamos y que en un momento le dijimos al cliente, bueno vos querés una cosas y nosotros queremos otra.

A.P.C.: Claro el problema de las casas individualizadas es que uno entra muy en contacto con diferentes intereses, y en ese sentido se hace más difícil.

J.G.: Sí claro, hay muchos intereses en juego, muchas expectativas y frustraciones a la vez, miedos de ambos lados y entonces en ese sentido es como complejo, como establecer esa relación y creo que son esos lugares a donde la construcción de la libertad que es lo que necesita uno como para hacer el proyecto hay que ir trabajándolo, a veces lo encontramos y a veces no, y no nos sale el hacer

lo que otro quiere, si no estamos de acuerdo. Si no estamos de acuerdo, no lo sabemos hacer, básicamente es por eso, no sé si hay una cuestión de orgullo.

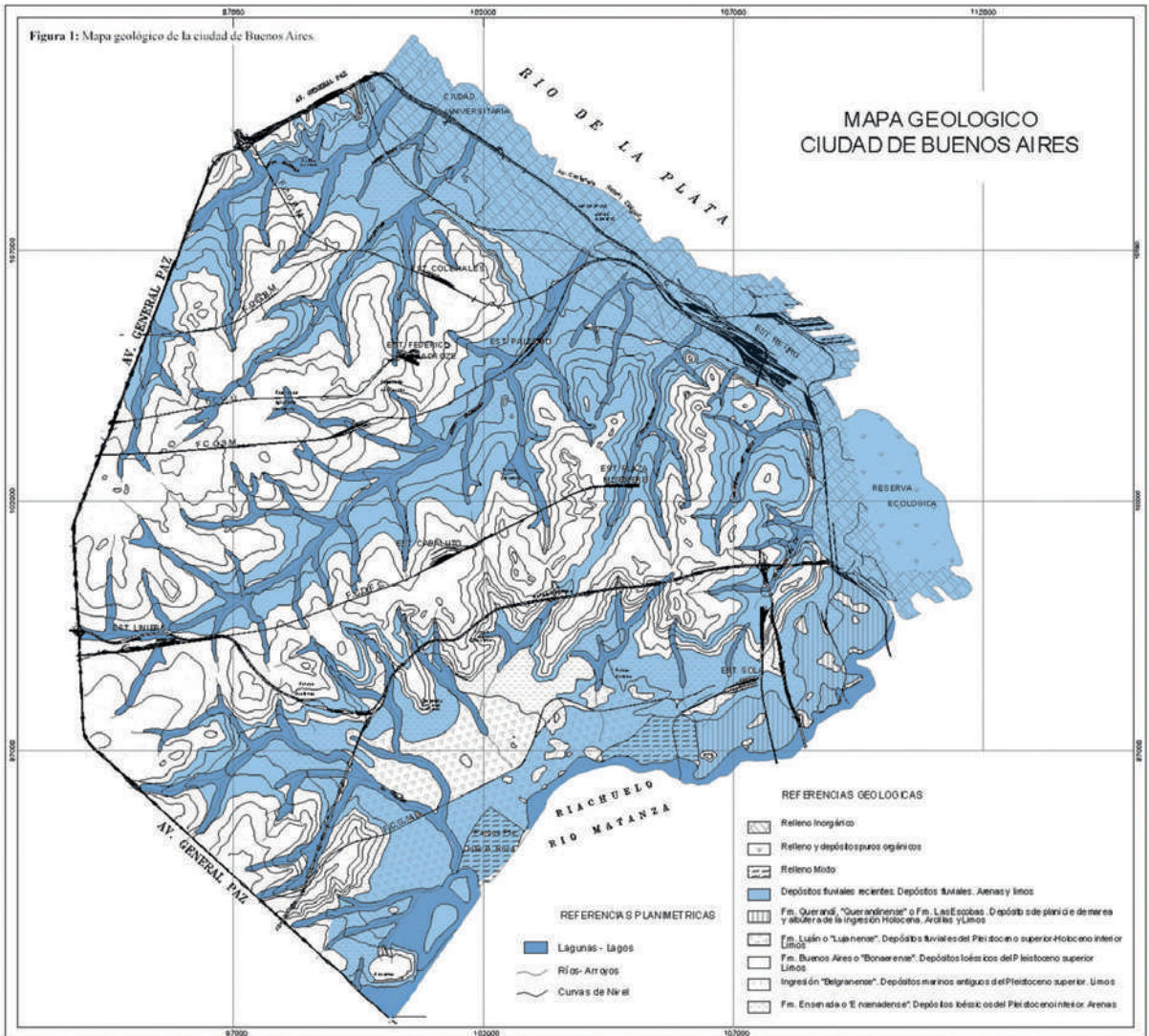
A.P.C.: Mi última pregunta es ¿Qué visión tenés, de una situación actual en la producción hacia el futuro inmediato de la arquitectura en tu medio, en Argentina? ¿Qué opinión tenés? ¿Si tenés alguna visión?, una apreciación general.

J.G.: Creo que nuestro ámbito, si bien nos gusta trabajar en todos lados, el ámbito donde vivimos es en Buenos Aires y la profesión siempre está como afectada por un montón de elementos, de una cuestión política y económica y de realidades del país que tiene su complejidad y obviamente a uno lo afectan. Desde proyectos que pueden empezar y no empiezan, hasta todas estas cuestiones que ya creo que todos conocemos. Después por otro lado es lo que contaba al principio que cambió el código de Buenos Aires y creo que tenemos que empezar a pensar desde otro lugar nosotros, porque trabajábamos mucho siempre con el aire disponible que tie-

nen los proyectos. Esta cuenta inicial que hacíamos antes de "tengo una volumetría posible de construir y tengo un FOS que me permite construir tanto... Bueno, cuánto es la diferencial entre la volumetría máxima y los metros que puedo construir. Ese aire para nosotros era fundamental, es como ese insumo que tenes para poder moverte y el nuevo código elimina eso, es un código volumétrico, ayuda a construir todo. Entonces siempre tendremos al desarrollador atrás, que obviamente se entiende, por otro lado hay intereses que no los pudimos evitar y obviamente es así. Es la maximización de todo esto, es como el aire en algún punto si se vacía pierde sentido porque estas compitiendo contra miles de dólares, con ese aire, es un costo muy caro que empieza a salir ese vacío. Y tal vez nos resignamos a que nuestro radio de acción sean los 10cm de la fachada y nos hacen formar con curvo con baranda dorada o es recta y de vidrio, entonces es más moderna una que la otra y los temas que interesan arquitectónicos están para otro lado. Entonces, creo que vamos a tener que repensar un montón de cosas, básicamente.

A.P.C.: Bueno yo te agradezco en nombre todo el colegio y espero que disfrutes la estadía acá.

J.G.: Bueno muchas gracias por la invitación, un placer haber venido y recorrido.



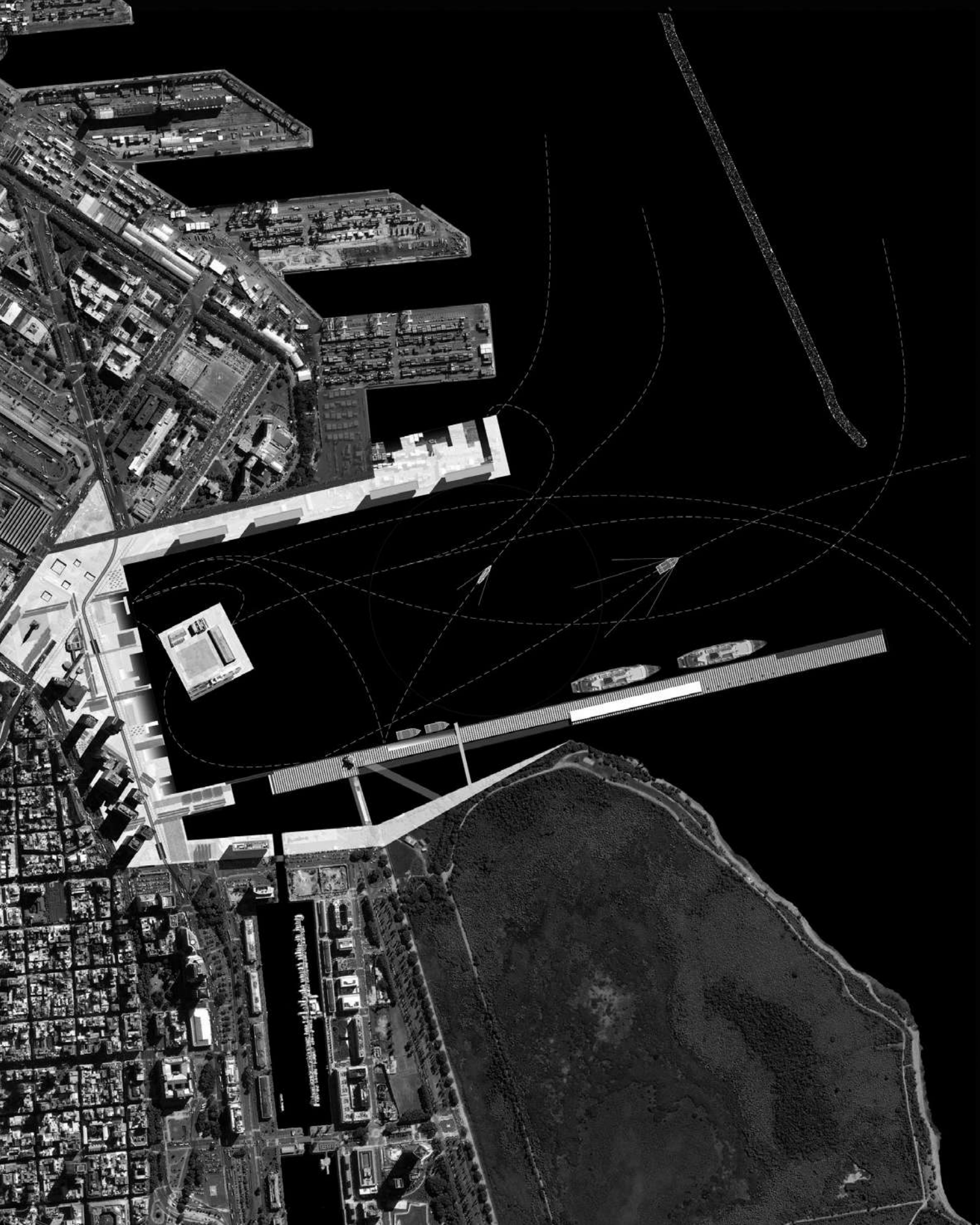
MULTI-ESTRUCTURAS

El campo de juego actual

INFRAESTRUCTURAS

La abstracción real que dibuja el mundo.

Aún hoy vivimos bajo la protección del primer paradigma infraestructural del mundo moderno. Nuestras ciudades y los territorios que ocuparon, aún cuentan sólo con esas primeras herramientas para posicionarse frente a los desafíos que el crecimiento y las nuevas e inevitables saturaciones presentan. A la vez, esta gran era de infraestructuras se caracterizó especialmente por ser uni-funcional, en donde cada hecho infraestructural pretendía dar respuesta a una función específica: de sanidad, de movilidad, de apropiación, gestión y domesticación de un lugar desconocido. El cardo y el decumano fueron infraestructuras geométricas de una potencia global, cuyas lógicas en grandes porciones del planeta siguen hasta hoy. Nuestro territorio está surcado indeleblemente por este tipo de infraestructuras. Y los rasgos, hoy naturalizados, que definen la mirada que tenemos del espacio de la ciudad y de los ambientes urbanos, dependen profundamente de esa confianza en las infraestructuras como instrumentos ordenadores y disciplinadores.



SUPRAESTRUCTURAS

La comfortable prisión de la arquitectura alienada.

La omnipresencia silenciosa del dictado infraestructural se cristalizó en el tiempo como una segunda naturaleza sobre la cual la arquitectura opera confortablemente. Así, la arquitectura se reconoce hábil en la construcción de objetos que discuten dentro de los parámetros disciplinares (en gran medida sus lógicas no han cambiado en centenares de años) y se descubren fácilmente actitudes proyectuales autistas en cuanto a la empatía con las complejidades contemporáneas relativas a las ciudades en que se desarrollan. Las infraestructuras manipuladas históricamente por miradas ingenieriles nos han marcado el campo de juego sobre la cual jugar, y las arquitecturas se han desenvuelto con esas reglas sin preguntarse mucho cuales eran los bordes de ese universo.

D1



MULTIESTRUCTURAS

Mirada futura de una disciplina transversal.

La comprensión del mundo discutió sostenidamente el ordenamiento de las cosas en torno al par superestructura - infraestructura, desde la mirada filosófica marxista hasta el momento en que decantan en conceptos específicos en los campos de pensamiento como el nuestro. Nos gustaría revisar una visión futura de nuestra disciplina, y junto a ella pensar que una nueva etapa en la relación supraestructura - infraestructura se pone en funcionamiento, desplegando tridimensionalmente las posibilidades conectivas del territorio, habilitándolo de manera activa, superando límites construidos materialmente, consolidados a través de la cultura y gestionados políticamente, habilitando ejercicios que impliquen un cambio cultural dentro de la mirada que la arquitectura tiene de sí misma.

Esta nueva instancia fantasea con contar con un nivel de hibridación superior, mixturando y re-mezclando los programas, los paisajes y las funciones infraestructurales. Un plug-in que reconvierta las infraestructuras también en paisaje, o una infraestructura en su versión 2.0: las multiestructuras.





ESTUDIO
DINAMO

DINAMO

Trabajar en la Patagonia se presenta como un desafío proyectual en sí mismo. Su geografía es un paisaje de contrastes entre la estepa árida y los valles irrigados por los ríos que desaguan en el Atlántico. El clima riguroso marcado por el viento y la omnipresencia de la luz, determina que las condiciones del lugar se vuelvan precisas e insoslayables. Sus ciudades de reciente fundación, experimentan una permanente expansión y transformación debido a la intensa actividad económica regional, transformada en presión sobre la ocupación del territorio. La época en la que nos toca actuar está dominada por la inestabilidad e inmediatez de las cosas, por la efervescencia de modas cada vez más efímeras. Encontramos en la consistencia formal y solvencia técnica del objeto, en la precisión y rigor proyectual, un camino sensato de coherencia y permanencia, centrados en la disciplina arquitectónica. Nuestro trabajo busca extraer de la disciplina su capacidad ordenadora. Un proceder fundado en lo visivo por sobre lo conceptual o cualquier instancia exte-

rior de legitimidad, que concentra el esfuerzo en el trabajo con la materia, en el detalle, en la medida y las proporciones de cada elemento.

Desligados de la aspiración de "originalidad", la coherencia de nuestro trabajo radica en el esfuerzo premeditado por llegar a la síntesis y ajuste de cada una de las partes desde una sencillez silenciosa. Dinamo Arquitectura es un estudio Neuquino que inicia su actividad en el año 2002. Desde sus inicios sus integrantes realizan una intensa actividad académica desde la cual alimentar la práctica profesional con la reflexión disciplinar. Se desempeñaron como docentes en la FAU de la Universidad Nacional de La Plata, FADU de la Universidad de Buenos Aires y actualmente en la Facultad de Planeamiento Socio Ambiental de la Universidad de Flores, Subsele Comahue. Desde el año 2019 el estudio es dirigido por la Arq. Lorena Eguiguren, Arq. Carlos Menna y el Arq. Juan M. Basso. Los arquitectos Carlos Franzán e Ignacio Lopez Varela compartieron la dirección del estudio hasta el año 2018, mante-

Integrantes (de izquierda a derecha)

Carlos Franzan

Carlos Menna

Ignacio Lopez Varela

Juan M. Basso

Lorena Eguiguren



niendo en la actualidad el vínculo en proyectos específicos.

El estudio participa permanentemente en concursos obteniendo varios primeros premios y numerosos reconocimientos por su obra construida:

Algunos premios recientes

2018/ Premio Nacional FADEA/ARQ-Clarín, por la obra BPN Neuquén .

2018/ Primer y Segundo Premio concurso regional de Anteproyectos Edificio Secretaría de Estado de Energía de Río Negro.

2018/ Premio Bienal de Arquitectura Argentina (BIAAR) por las Viviendas Terrazas, Nqn.

2016/ Primer y Segundo Premio concurso regional, Nueva Sede Fundación Banco Provincia del Neuquén.

2016/ Primer Premio Concurso Regional "Neuquén Diseña".

2016/ Premio Bienal de Arquitectura Argentina (BIAAR) por la Hostería Varvarco y Oficinas Comerciales PyE Neuquén .

2014/ Premio Bienal Iberoamericana de Arquitectura (IX BIAU) por la Hostería Varvarco.

2013/ Primer Premio concurso nacional Nueva Sede del Banco Provincia del Neuquén (obra construida).

2012/ Premios FADEA/ARQ-Clarín – Locales Av. Argentina; Viviendas San Juan y Mendoza; Tres Casas Coperso.

En el año 2018 Bisman Ediciones publica el libro monográfico "El Material de lo Construido" sobre las obras construidas del estudio Dinamo.

ENTREVISTA

A.P.C. (Entrevistador, Ariel Pérez Cepeda)

Bueno hoy estamos con el Arquitecto Carlos Menna del estudio Dínamo de la ciudad de Neuquén. Yo estuve leyendo un poquito en la página y dicen que el estudio se inicia en la Plata en 2002 y que parte de sus integrantes en el 2006 se afincan en Neuquén. Vos justamente sos neuquino, yo te tenía preparada una pregunta para el que viene de otro lugar y como es ese cambio, pero lo primero que se me ocurría como pregunta sobre todo para nosotros en el cambio tan fuerte del paisaje, de características de todo tipo, climáticas, visuales incluso, ¿Qué es la Patagonia como desafío proyectual? ¿Cuáles son los mayores desafíos de ese paisaje para ustedes, a la hora de proyectar?

C.M.M.: (Carlos Menna) Sí, nosotros iniciamos en La Plata, porque estábamos estudiando ahí, éramos un grupo de cinco arquitectos, estuvimos 2 años en La Plata que justo coincidió con que terminábamos todos la facultad, que básicamente hicimos una serie de concursos y una serie de intervenciones. Y ya en ese primer año quedamos tres arquitectos, y

rápidamente se incorporó Lorena que también era egresada de La Plata y nos mudamos a Buenos Aires. Estuvimos dos años en Buenos Aires, y una vez que Lorena viajó a Neuquén ya nos volvimos a Neuquén porque tres de los cuatro éramos neuquinos. Para nosotros fue todo un proceso aprender a trabajar en la Patagonia, sobre todo en la Patagonia Norte que en el ámbito que nosotros producimos es un ámbito de bastante de contrastes que justo también era Alto Valle. Es un paisaje construido, es un paisaje transformado que fue un desierto que a partir de las obras de infraestructura se transformó en un valle irrigado, entonces hay un contraste muy grande entre el desierto y el valle productivo, de peras y manzanas. Por otro lado son ciudades de construcción reciente, entonces poco consolidadas que rápidamente se desparraman como mancha de aceite y con un crecimiento bastante desordenado, poco planificado. Entonces en ese sentido, nuestro aprendizaje fue empezar a domesticar un poco ese clima, domesticar el clima y entender el territorio. Porque el clima son variantes casi inmensurables, tem-

peratura, amplitud térmica, viento, nieve, lluvia, mucho calor en verano, mucho frío en invierno, entonces de alguna manera eso lo puedes ir controlando bastante, porque es una cuestión más mensurable. Ahora, como uno aprende a transformar eso en material de proyecto, nos costó un tiempo. Pero entendemos que fue también un aprendizaje colectivo, porque en definitiva también empezamos a aprender de otros arquitectos que empezaban a ver qué hacían para poder conseguir mejorar las condiciones de habitabilidad. Pero en definitiva, nos dimos cuenta, que subiendo una de las mesetas aterrazadas que tenemos en ese Valle, cambia mucho el clima en 1km, entonces tampoco es con una pequeña receta resolvías el problema. A partir de ahí nos dimos cuenta que el gran tema para nosotros era la luz, la luz era el tema que nos podía permitir empezar a producir la arquitectura y controlar esa luz y domesticar la luz y darle lugar a que la luz active temas de arquitectura, fue el punto con el cuál nosotros empezamos a trabajar proyectualmente. Entonces no era solamente esto que hablamos, no era solamente

decir bueno cómo trabajar con la luz, cómo tamizarla, sino que esa luz nos ayude a nivel proyectual a darle consistencia a las obras, a generar efectos en las obras, a que la materialidad tenga alguna incidencia a partir de la luz. Pero creo que la luz fue como "el tema". Y el otro punto son los patios, en climas desérticos los patios siempre van a colaborar y eso es un conocimiento que no es nuestros, en cualquier lugar desértico, las casas con patio. Las dos cosas fueron los temas que más intentamos desarrollar, en algunas obras se pudo, en otras no se pudo, pero los filtros y las profundidades fueron los temas que más desarrollamos.

A.P.C.: Hay una parte que ustedes hablan sobre ciertas posturas de su accionar disciplinar y me gustaría preguntarte ¿Cómo caracterizan a la época? ¿Qué es la época actual para ustedes, respecto a la arquitectura, a lo que se ve, a lo que se hace, lo que se construye?

C.M.M.: Sí, dos cuestiones frente a eso. En la arquitectura actual es como que hay una necesidad permanente por ser original, nos formamos con esa idea de

que el arquitecto tiene que estar permanentemente trabajando con la hoja en blanco. Cuando nos desprendimos de esa condición y empezamos a entender que hay dos mil años de arquitectura para aprender y no arrancas con la hoja en blanco, y que hay mucha arquitectura de la cual uno puede seguir produciendo arquitectura, nos ayudó mucho también a relajarnos y a entender la actualidad de otra manera, al presente de otra manera. O sea, desligarnos de esas palpitations permanentes del presente, casi efímeras, que son nuevas, nos ayudó a tranquilizarnos y sobre todo producir mucho más desde el oficio, desde las herramientas propias de la disciplina. Entonces que desde la idea de ser un personal creativo, original, nos volcamos mucho a las cuestiones técnicas, a las cuestiones climáticas y a resolverlas desde la disciplina, no buscando trascenderla ni con hechos conceptuales, ni ideas extrañas, filosóficas. Ahora obviamente nuestro objetivos siempre es buscar objetos consistentes desde tanto lo formal, como de lo material. Pero esa actitud de despegarnos de cómo funciona el mundo arquitectónico nos ayudó

mucho a concentrarnos y a definir qué tipo de arquitecto queremos ser. El más concentrado en la disciplina, el más concentrado en algunas preguntas duras que propone la propia disciplina.

A.P.C.: Eso hace que tengas una estabilidad en el tiempo también, en cuanto a su práctica.

C.M.M.: Claro, también empezamos a reconocer que la arquitectura que más nos gustaba era la que de alguna manera había esquivado los embates del tiempo, en términos de lectura epocal, de que no lo reconoces de qué época es, entonces son valores casi atemporales. También empezás a reconocer que la arquitectura que más te gusta son las que contienen esos valores que trasciende en el tiempo, entonces creo que también es una falencia de las facultades, de qué arquitecto producen que están permanentemente hostigando para que sean genios y que cada vez tengan cosas más originales y más originales y finalmente es una presión que se la soporta muy poco.

A.P.C.: Sí, yo a veces he hablado también esto con algunos otros invitados, que vivimos bombardeados por una información visual, generalmente visual de consumo, de arquitecturas que ni sabemos quién las produce a veces. Y eso es algo en lo que uno puede caer, hay que tener cierto cuidado también.

C.M.M.: Lo que pasa que es una tentación que está siempre latente ahí, es una trampa del sistema también, que está bombardeando y vos muchas veces sos permeable a esa condición. Pero creo que nosotros como arquitectos y por el rol que tenemos dentro de la sociedad, perdido o recuperado, después lo hablamos, pero necesariamente tenés que hacer una pausa y definir un poco para dónde querés ir. Sino finalmente terminas siendo, lo que a nosotros nos pasos los primeros años, muy incomprendido. Uno cree que el mundo no te comprende tu genialidad y entonces también ahí hay un punto que el sistema necesita reproducir y que uno cae muy rápido en esa trampa. Entonces parar la pelota, y estar más tranquilo y no estar pendiente de todo eso, te hace

también más coherente en el día a día. Vos vas modificando tu producción, pero los cambios son casi de una tradición personal que vas generando y no por una condición de estar permanentemente saltando de un lado para el otro.

A.P.C.: Hay una parte en que ustedes dicen que su proceder concentra el esfuerzo del trabajo con la materia en el detalle, en la medida de las proporciones de cada elemento y también, yo a partir de eso, pero en varias de sus arquitecturas y su preocupación por la corrección por ejemplo constructiva, la exactitud, los encuentros de materiales, decime si ¿Ustedes se concentran en cierta cuestión técnica del objeto? Como un artefacto que funciona técnicamente, que es eficiente en lo técnico.

C.M.M.: La condición técnica está presente desde el minuto uno, o casi desde el minuto uno. Entonces siempre está el hecho constructivo permanentemente puesto en tensión en el proyecto. Lo que sucede es que finalmente, y en esto hay una definición y una opinión que es bastante ejemplar, que es entender la archi-

itectura como representación de la construcción. Hay un punto donde esa materialidad no puede ser producto de una literalidad de la resolución técnica constructiva. Entonces hay un momento dado en donde nosotros buscamos operar a partir de la capacidad ordenadora que tiene el arquitecto, que es su principal capacidad, es poder ordenar y poner en relación múltiples elementos y que todos esos múltiples elementos en esos sistemas de relaciones que uno establece entre dentro de una coherencia interna que dé cierta consistencia al objeto. Entonces a partir de ahí me parece que hay un momento dado que el detalle técnico está pero la manipulación del mismo, empieza a estar a partir de lo que soporta el ojo. Entonces, el ojo como elemento que determina el juicio estético, empieza a determinar cómo empezar a ponerlos en relación o manipular esos detalles técnicos constructivos. Entonces muchas de las operaciones que hacemos con el detalle, cumplen con su cometido técnico pero en algún momento se separan para colaborar en el cometido estético de la obra.

Entonces tampoco hacemos una apología del detalle técnico como un hecho en sí mismo que tiene que ser mostrado, que tiene que ser evidenciado, sino más como una necesidad de la propia arquitectura pero que es susceptible de ser manipulado para cumplir otro cometido. Entonces trabajamos por ese lado digamos, está presente, pero en algún momento lo corregimos un poquito.

A.P.C.: Sí, no es solamente la voluntad absoluta, digamos totalmente como si fuera una ingeniería, hay una búsqueda estética también. Bueno por mi parte yo no tengo más preguntas, te doy la bienvenida a la charla y espero que hayas disfrutado estos días acá y que sigan creciendo ustedes como estudio con su obra, que realmente es muy interesante, sobre todo porque tiene una condición de local de una ciudad de una escala menor que la que estamos acostumbrados por ejemplo con gente de Buenos Aires o de grandes ciudades que vienen, que digamos hay como más posibilidades para ciertos desafíos.

C.M.M.: Sí, yo agradecido de la invitación, vengo en representación de un estudio que tiene varios arquitectos y colaboradores. Disfrute mucho de Santa Fe, la recorrida que hicimos con Ramiro y disfrute mucho la Obra pública de Santa Fe, me paso lo mismo con Rosario. Y sí, igual esto que vos decís de trabajar en Neuquén, yo creo que los arquitectos tenemos que estar capacitados de trabajar en cualquier lado, es lo mismo.

A.P.C.: ¿Sí? ¿Se puede? Porque yo a veces me pregunto, tal vez sí, hay quien puede tener esa versatilidad de adaptarse a muchas situaciones. Pero a mí, en lo personal, me costaría bastante porque creo que me costaría mucho tiempo entender algunas cuestiones propias del lugar.

C.M.M.: Lleva tiempo, lo que pasa que, insisto con el tipo de arquitecto que querés ser y la formación que uno recibe o con la cuál continuas formándote. Creo que hay un punto que lo transcurrimos en la charla que es que nosotros estamos permanentemente pensando como que la arquitectura está en las obras

grandes, en las obras complejas, y la arquitectura está en una baranda, en una ventana bien puesta, entonces me parece que ahí también nosotros tenemos que relajar nuestro nivel de ansiedad frente a la producción de arquitectura para ser un poco más felices también como arquitectos porque si no estás permanentemente pensando... Yo veo los hormigones que hacen acá y me da envidia, pero digo "bueno, haremos hormigones más rústicos". El tema es que el proyecto soporte, esto que estamos hablando, que soporte el tiempo, soporte el clima, que pueda mutar, y en ese sentido yo creo que podés trabajar en cualquier lado que podrías hacer buena arquitectura.

A.P.C.: Puede ser, bueno bienvenido y muchas gracias.



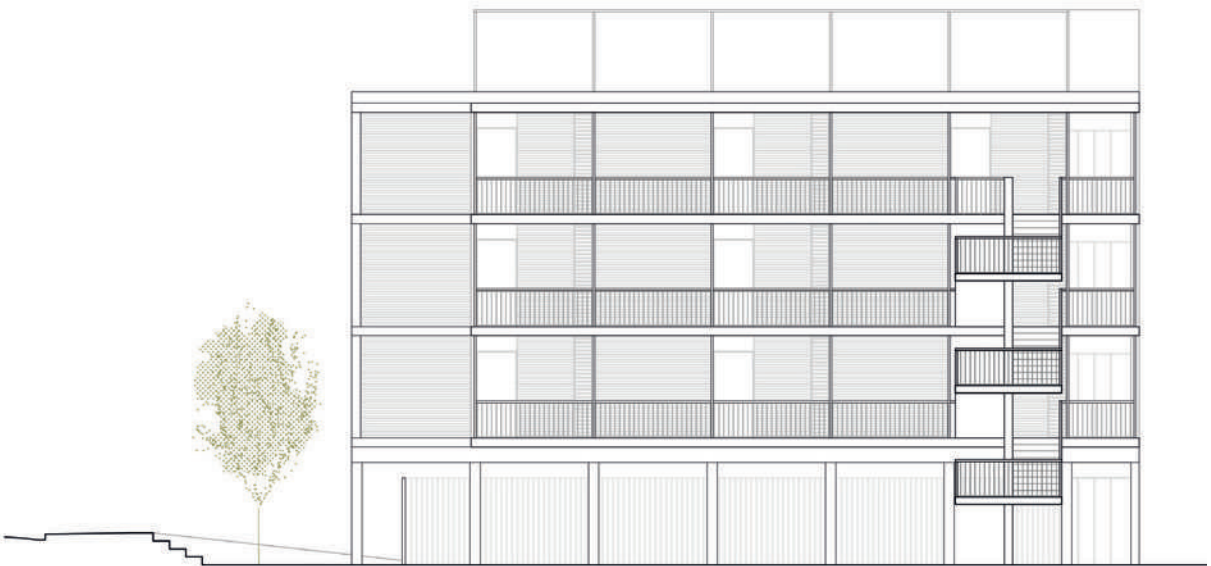
EDIFICIO ALBERTI 1166

Los barrios residenciales contiguos al centro de la ciudad de Neuquén se encuentran en pleno proceso de transformación de su perfil urbano. Las viviendas unifamiliares son reemplazadas por edificios en altura que generan mayor densidad y proponen nuevas formas de ocupación del suelo. El proyecto asume estas condiciones y plantea nuevas relaciones con el espacio urbano. El edificio da cuenta de las condiciones del lugar marcadas principalmente por la geometría irregular de la parcela en esquina y por el desnivel propio del borde de meseta que fue conquistado por la ciudad. La posición y forma del edificio establecen nuevos sistemas de relación con el lugar y ordena la condición irregular del lote. Un prisma controlado en sus proporciones se retira de la línea municipal para ampliar el espacio público en vereda, se apoya cuidadosamente sobre una medianera para separarse de la diagonal estableciendo una tensión formal entre la arista y la medianera existente. En su cota cero se diluyen los límites, la planta libre amplifica las relaciones espaciales entre la calle y el corazón de la manzana, entre lo público y lo privado. La posición del núcleo vertical recostado sobre una medianera se presenta como una operación sencilla que libera casi la totalidad del predio permitiendo resolver naturalmente los accesos peatonales y vehiculares. La ampliación del espacio público en vereda y la continuidad visual/espacial mediante la planta baja libre permiten reconocer en el patio interno del conjunto el remanente natural preservado. Una escalera balcón tensiona aún más estas relaciones.

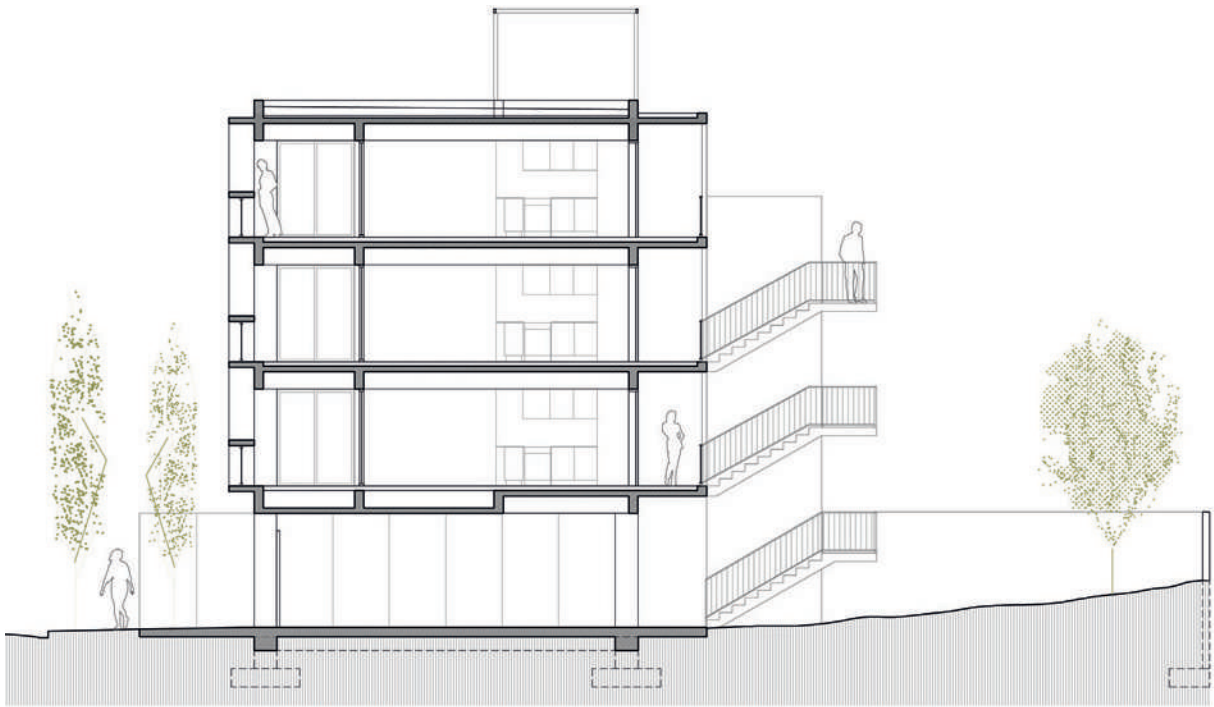
D1



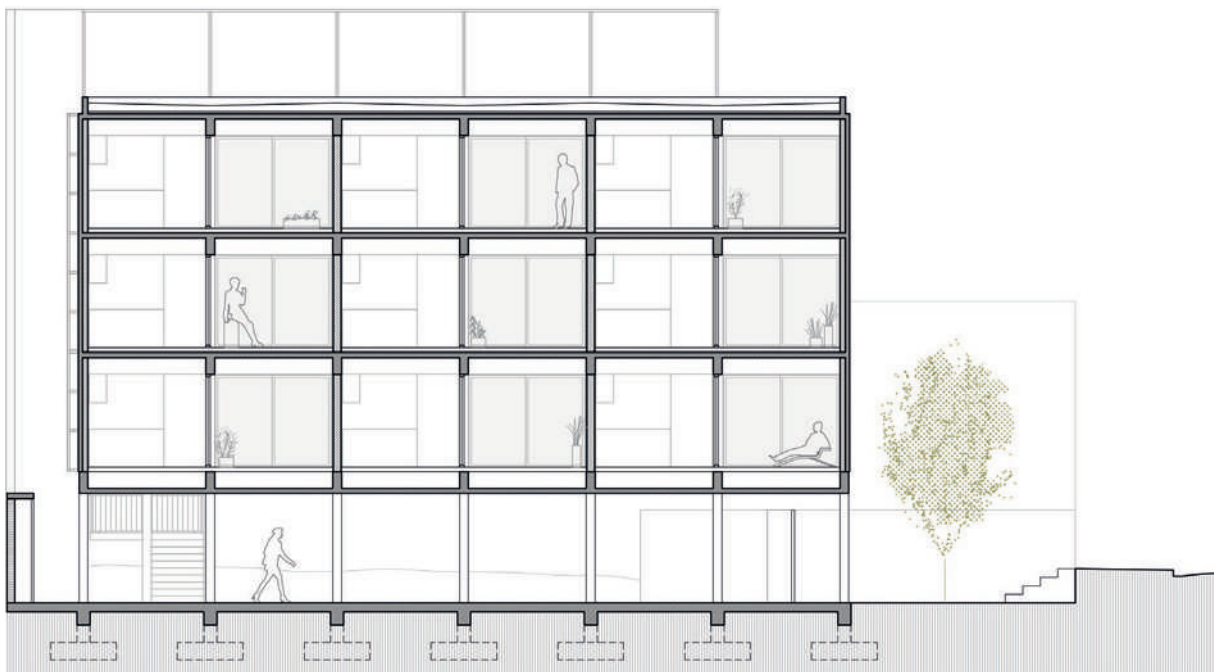
0 1 3 VISTA FRENTE



0 1 3 VISTA CONTRAFRENTE



0 1 3 CORTE TRANSVERSAL



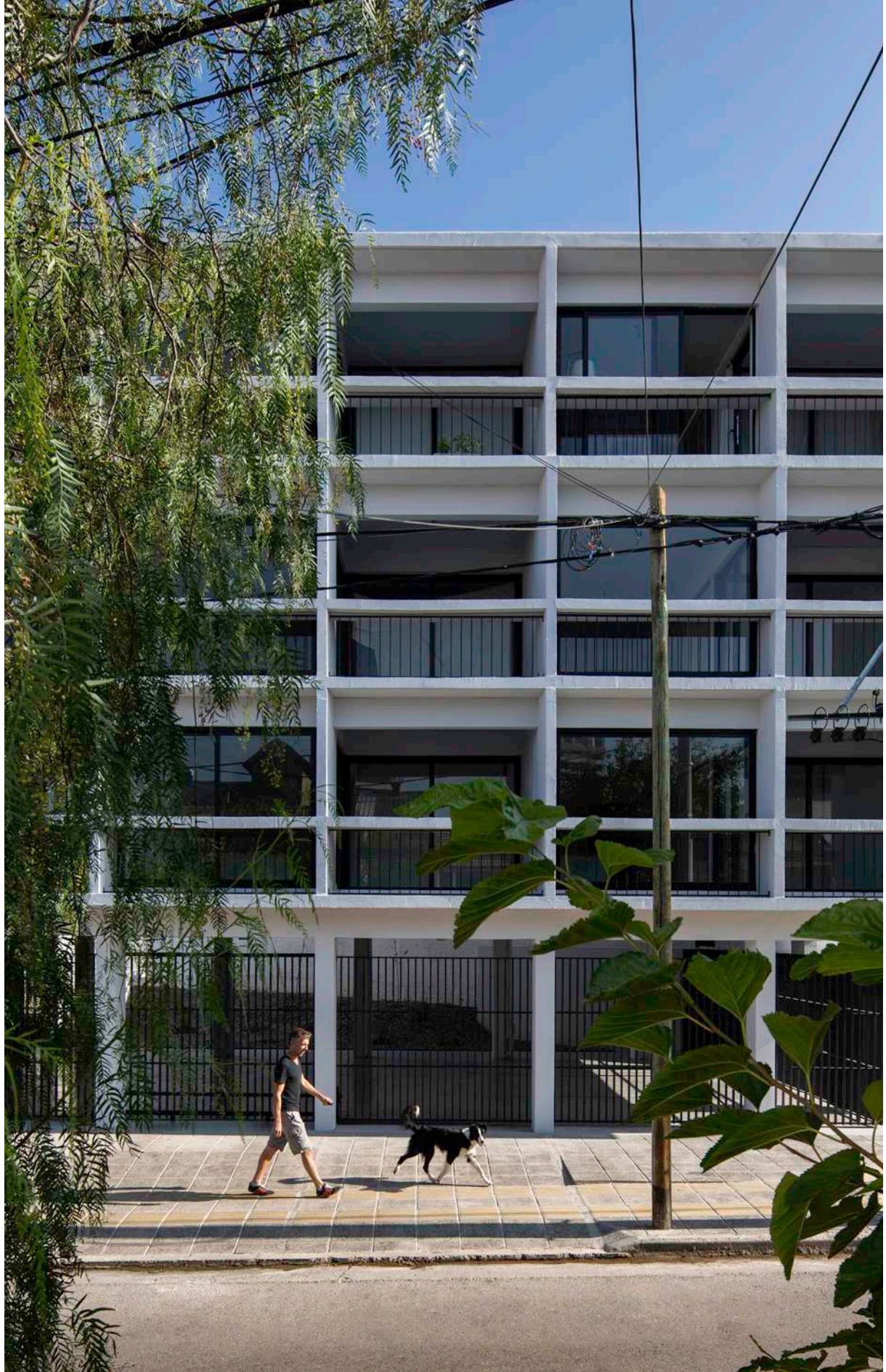
0 1 3 CORTE LONGITUDINAL



El bloque contiene nueve unidades, sin una definición funcional específica ya que pueden usarse como viviendas, consultorios o estudios profesionales. La tipologías incorporan a su espacialidad interior un patio propio que intercede en la relación con la calle y los corredores abiertos que establecen una relación visual/ espacial con el patio propio del conjunto. De esta manera también en altura las viviendas interactúan permanentemente con la calle y el corazón de la manzana.

La estructura formal del edificio está determinada por la estructura sostén, comparten criterios. El sistema de producción moldeado del hormigón armado permite resolver la totalidad de los elementos que componen la forma. Escaleras, parasoles, cerramientos laterales, voladizos resuelven las distintas solicitudes funcionales y establecen las transiciones necesarias entre interior y exterior. El sistema de parasoles profundos regula al sol del oeste y contiene los cerramientos vidriados juntos con los vacíos alternados de los nueve patios.

Densidad y compacidad, generación de espacio público, preservación de las condiciones naturales del sitio, unicidad en la materia, estructuras funcionales abiertas a distintas apropiaciones fueron algunos de los temas investigados en esta obra.





**Obra**

Edificio Alberti 1166

Autores

DINAMO ARQUITECTURA
Juan Basso, Lorena Eguiguren,
Carlos Franzán, Ignacio Lopez
Varela, Carlos Menna

Colaboradores

Arq. Miguel Buscazzo,
Arq. Guido Cirilo, Arq. German
Curihuinca, Arq. Pablo Cirillo, Arq. Suyay
Portillo

Año Proyecto

2017

Año finalización de obra

2019

Ubicación

Calle Alberti 1166, Neuquén,
Argentina

Superficie de la Obra

746m²

**Cantidad de unidades funcionales**

9

Créditos Fotográficos

Maju Franzán (portada, foto pág. 71, 73, 75),
DINAMO (foto página 74),
A.Schwartzman

Asesor Estructura

Estudio Etnia. Ing. Marcos Grancagnolo

Asesor Instalación Eléctrica

Ing. Omar Sepúlveda

Promotor

Surbatex S.A.

Constructora

H&F Construcciones S.A.S.

Dirección de Obra

Arq. Silvio De Lucca



ESTUDIO

FEDERICO MARINARO



FEDERICO MARINARO



Título de grado: Arquitecto. Universidad Nacional de Rosario (2008)

Pos título: Arquitectura y Tecnología. UTDT (Universidad Torcuato di Tella), Buenos Aires, Argentina.
Director: Ricardo Sargiotti. Título Obtenido año 2013

Maestría de Proyectos Arquitectónicos Avanzados (MPAA) 12. (ETSAM UPM), Madrid, España. Secretario Académico: Arquitecto Luis Rojo. Coordinación: Arquitecta Carmen Espequel. *En curso. Inicio 2020.*

Status profesional: Arquitecto matriculado N°06444 CAPSF

2007 Formación del estudio/taller
Federico Marinaro arquitecto

Arquitectos Asociados: Sofía Settimini Arq.* / Florencia Cisneros Arq. / Diego Cipolatti Arq. / Rodrigo Cisneros

Colaboradores: Bruno Turri Arq.* / Juan Cruz Ferreyra* / Manuel Giró Arq. / Giuliana Colaneri / Joel Pérez Arq. / Guido Picasso Arq. / Manuel Bianchi Arq. / Juan Palumbo Arq. / Lucia Antuña / Emilia Jaime / Yamila Batchkok / Federico Iocco / Florencia Allende.

Asesores: Luciano López Ing.

**equipo actual.*



ENTREVISTA

A.P.C. (Entrevistador, Ariel Pérez Cepeda)
– Arquitecto Federico Marinaro de la ciudad de Rosario, primero te queremos dar la bienvenida a Santa Fe, nos estás contando que tenés una cierta relación con la ciudad.

F.M. (Federico Marinaro): Un amor, un amor.

A.P.C.: Bueno ya es demasiado, buenísimo. Una de las cosas que quería destacar es que sos muy joven, sobre todo para el volumen de obra que aparece y la calidad de la obra, es algo muy interesante. En general en este ciclo de charlas ha venido gente también de una generación joven y que está teniendo como mucha fortuna digamos en hacer cosas cada uno en sus ciudades. Y yo tengo alguna serie de preguntitas, de cosas para hablar. Lo primero que me surgió al ver tu obra era el tema de los concursos. Mucha participación en ideas y quería saber ¿Qué importancia y qué lugar le atribuís a la práctica de los concursos?

F.M.: El lugar es, casi te diría un 50%, o sea siempre está en la cabeza mía, o en

la cabeza de los chicos en el estudio de estar como buscando concursos, tengamos trabajo o no tengamos trabajo o estemos hasta las manos. Por ahí el tema de concursos, y los que hacemos concursos y los que hacen concurso saben que son capaz que quince días dedicados exclusivamente a eso y te queda un agujero gigante en el estudio. Pero bueno, en realidad es como que te lleva a esa pasión por pensar algún programa que difícilmente te llegue como un encargo privado. Es siempre como un desafío, y digamos la zanahoria que le ponen al conejo adelante para que corra atrás de eso y está bueno reflexionar en nuestra disciplina en algunos temas o abordar lo que en algún encargo privado no llegan, o nunca llegarían digamos. Más allá de que se gane un premio o no se gane. Particularmente yo a los concursos los hago para ganar, o sea hay muchos colegas que hacen concursos para investigar algo, los hago para investigar pero los quiero ganar, todos, hay veces que se llega de mejor manera y hay veces que se llega de peor manera peor bueno yo los hago. Y realmente

cuando los hacemos queremos ganarlos y creemos que los podemos ganar. Siempre uno sabe que esta flojo en algunas cosas como en todo, pero bueno es una parte de nuestra disciplina que me parece que está bueno abordarla y me parece que está bueno que haya concursos.

A.P.C.: Otro tema, a mi gusto, bastante personal, vi que hay mucho dibujo a mano alzada, del proceso de diseño en las presentaciones de tus ideas y de tus obras. Entonces eso a mí me parece algo muy bueno, yo particularmente estoy en una cátedra que trata el dibujo, la representación manual y todas las otras representaciones. Entonces me parece muy bueno destacar en gente joven, y te quería preguntar ¿Qué valores crees que tiene específicamente el dibujo rápido, ese boceto en un proceso?

F.M.: Sí, es raro, porque yo considero que soy muy mal dibujante. Y en realidad es como generalmente no los muestro, son como muy personales y casi como de diagramitas, de esquemitas, como de organizaciones y no son de ojos como

lindos digamos, no son perspectivas o cosas como muy estéticas, sino que son más como de un orden mental, de cómo debería funcionar la obra, de cómo debería funcionar constructivamente esa obra, de las estrategias, no tan como un dibujo lindo. Sí, está bueno que me digas que te gustan, porque en realidad como tienen una estética bastante particular diría.

A.P.C.: Justamente no es el sentido ya, la belleza del dibujo, es otra cosa.

F.M.: Pero tiene un valor ahí o sea me parece que está bueno, yo no soy de dibujar una perspectiva, de esas perspectivas hermosas que hace Gerardo, soy más de muchos esquemitas o diagramas y ese tipo de dibujos que son como bastante más abstractos y capaz que no tienen nada que ver con la realidad física de la obra, sino con otras organizaciones más internas digamos, que puede ser para esa obra o para otra obra. En la facu que yo también doy clases, la materia que doy tiene un poco que ver con eso. Ahora estoy más dando como estrate-

gias proyectuales y se basa mucho en esos dibujos, de axonometrías, también de dibujos esquemáticos chiquititos, de diagramas, de asociaciones, de más estrategia que dibujos de perspectiva.

A.P.C.: Yendo ahora a algunas obras o cosas que tienen que ver más con lo laboral. Vi que hay como una suerte de continuidad en tu estudio sobre la vivienda y el hábitat urbano bastante reducido, de dimensiones ajustadas. Y específicamente vi, me llamo la atención un edificio que creo que es un proyecto, el edificio Acero1 que es como una de viviendas en altura, que me interesa mucho el desarrollo como una suerte de tipología que aparentemente es una posibilidad estructural, como una estructura que posibilita un vacío. Bueno me gustaría que comentaras un poquito esas cosas.

F.M.: Sí, voy a una sola parte, porque es muy amplio. En realidad sí, lo que vos decís tiene que ver con una investigación que en realidad arranca capaz que con el primer edificio que hago que es el edificio Urquiza. Y el edificio Urquiza

arranca con otra serie como de exploraciones que yo hice cuando no tenía ningún encargo, que eran como encargo utópico, que desarrollaba cuando estaba solo en el estudio, que era agarrar un lote y pensar qué iba a ir ahí adentro, hacia maquetitas y eran estas unidades habitacionales mínimas que iban casi como los meta bolistas metiéndose en determinado lugar. Ahora que me decís esto, estoy pensando en uno de los proyectos que había hecho, era también un lote entre medianeras que era toda una estructura metálica, donde las cajitas estas iban todas metidas casi como en un panal de abejas iban metiéndose las cajitas estas en unidades habitacionales. Particularmente el Acero 1, que Acero es A0 porque está hecho en todo en acero, no por el tamaño de la hoja, es un nombre gracioso pero bueno. Los comitentes comercializan acero, entonces ahí nace como esta necesidad de utilizar este material para la ejecución del edificio. Y con esta voluntad de tener siempre estas cuestiones de plantas libres, que tiene que ver con esto de limpiar la planta de elementos estructurales, en-

tonces por eso nace esta estrategia como estructural de ir de medianera a medianera con estas estructuras y que tomen la altura total del piso. Y ese elemento se hace en taller, se viene, se monta, se suelda ahí y con eso generamos una limpieza total de la planta. Que también viene del edificio Urquiza y también ahora lo estamos pasando en el estudio a otro edificio que estamos desarrollando, con otra estrategia estructural pero siempre dentro de lo mismo que tiene que ver con esto de que la estructura este como un poco independiente del programa que pasa abajo. Digamos en el Urquiza fue más o menos parecido, había una sola pata estructural en cada torre. En este, la planta queda como libre, y en el próximo que estamos haciendo, que ya está en proyecto, con otra estrategia estructural pero también con esto de que el programa este como independiente, que sea independiente a la estructura. Y más que nada tiene que ver con esto de que muchas veces cuando arranca una inversión de estos edificios capaz que de vivienda que no se sabe bien si va a ser vivienda de mo-

no ambiente, vivienda de un dormitorio, de dos dormitorios, si van a ser coworking, si van a ser Airbnb. Me parece que está bueno investigar sobre eso de que la estructura este como independiente de lo que pasa abajo. Sí que este como ligada al núcleo de circulación vertical, pero después todo lo otro queda liberado a la planta digamos.

A.P.C.: Exacto, bárbaro. Sí, está perfecto, me interesaba que hay una continuidad de investigación en torno de eso, en temas recientes y que van surgiendo.

F.M.: Sí, después otro, y como tema de investigación es el tema de los balcones. En Rosario el reglamento es como muy poco permisivo en el uso del espacio del balcón, entonces generalmente en el edificio es de la línea municipal para adentro una cosa, y de la línea municipal para afuera es un elemento que se pone casi como se adiciona al edificio. Bueno, en el Acero 1 justamente las vigas que están coplanares a la medianera avanzan en 1,20m y las vigas que cierran porque están como intercaladas,

hay dos vigas que están coplanares que es como una estructura recíproca, donde las vigas del tercer piso apoyan sobre las del segundo y así hasta llegar a la planta baja. Esa estructura toma el 1,20m del balcón, entonces de esa manera como que se genera una caja volumétrica, estructural y programática. Sin que quede como una cosa adicionada al balcón, como un elemento.

A.P.C.: Hay otro tema que por ahí siempre me interesa, que tiene que ver más que nada con la forma final de resultantes y las relaciones que establecen esas nuevas formas que se implantan en entornos, en como aparecen digamos y quería saber si ¿Ustedes tienen alguna actitud en general, algún pensamiento general respecto a las maneras de aparecer en entornos?

F.M.: Sí, cada obra es bastante particular en realidad con respecto al entorno. Bueno, somos medios obvios pero en realidad en Rosario, que a mí me tocó trabajar bastante, este va a ser el cuarto encargo de un edificio, el entorno es me-

dianera y por ahí un paisaje lejano si el edificio es un poquito más alto, entonces se pueden buscar como visuales.

A.P.C.: No solo en edificios yo decía, obras en general. La relación del objeto nuevo apareciendo.

F.M.: Si, bueno ahora voy a contar un proyecto de una casa, que en realidad está en esquina, el encargo fue como trabajar sobre el hormigón entonces es otra cosa completamente distinta a un edificio o a un centro de logística que fue el que hice una obra. Esto de como moldear casi el hormigón en una esquina y cómo generar privacidad a esa casa que está en un barrio cerrado pensándola desde el hormigón, desde moldear esa piedra digamos. El otro día leía un texto de Zumthor, "Pensar la arquitectura", que en realidad me llevo a esto que vos me preguntabas de cómo insertas en el terreno. O sea nuestro terreno es bastante más acotado, que por ejemplo un terreno en una sierra como la posibilidad que tienen Joaquín Alarcía y Fede Ferrer, digamos nosotros nos tenemos

como generar el paisaje, porque casi que no tenemos esa condición de paisaje y más en el medio de la ciudad. Entonces es como uno hacerse también esa película de un paisaje casi interno de su propia condición.

A.P.C.: Es un paisaje cultural también.

F.M.: Sí, si por ahí hay un montón de condiciones que hacen que uno pueda aprovecharse de eso pero no pensado como un paisaje natural digamos, sino como un paisaje propio de la cultura o hasta del mismo encargo del cliente, o sea a mí es como que me cuesta decir, "bueno hago una determinada investigación", o creo que hay una investigación, o una determinada línea de investigación.

A.P.C.: Pero, me arriesgo a decir que no hay tal vez una voluntad estética de por sí, en general en toda la obra que vemos marcada por una línea de que la arquitectura pasa por este camino formal.

F.M.: Exacto, me encanta que lo pusiste en palabras.

A.P.C.: Bueno y la última pregunta, algo que ya habíamos hablado un poquito recién, que bueno en realidad nosotros en estas charlas, vino gente de varios lugares de Argentina, también vino Diego Arraigada el año pasado, pero no son tantos los que más o menos estamos cerca y ya que compartimos más o menos un mismo ambiente, desde lo geográfico, más o menos lo visual, el río, la temperatura, etc. ¿Qué significa hacer arquitectura acá, en nuestra provincia, en nuestras ciudades? ¿Eso a ustedes los nutre con datos o algunas condiciones para ser?. Puede ser algo totalmente menor.

F.M.: Yo creo que, particularmente a donde a mí me toca, en el campo de acción donde yo estoy, sí puede ser algunas cuestiones culturales o por ahí más desde otros arquitectos capaz que más grandes digamos, que tiene que ver con esto, no sé si tanto del paisaje donde vivo. Y creo que tiene ver más con una formación de una escuela de arquitectura que va como por afuera de la académica donde yo me forme. Qué tiene que

ver un poco con ver y vivenciar ciertas cuestiones que más bien casi de cuando empecé la facultad, de vincularme con Gerardo, conocí casi Europa sin conocerlo porque trabajé con Ariel Gimenez que vivió 15 años en Europa y me hablaba de Barcelona. Entonces yo conocí bastante Barcelona sin conocerlo físicamente, esas fueron cosas que me parece que a mí me fueron nutriendo de la arquitectura, no sé si puedo arraigar algo de mi obra a Santa Fe, o al río, o como Gerardo digamos de sentir La Pampa. Yo viví toda la vida en la ciudad, casi que la condición de campo la vivo, pero no de esa manera de viajar todo el tiempo como los chicos de pueblo que vienen a la ciudad y se vuelven a su pueblo. Sí me encanta observar, soy como bastante observador, mi abuelo era profesor de Bellas Artes y me enseñó mucho de esa observación. Íbamos al parque y me mostraba los árboles, me mostraba las piedritas, como eran las piedritas, la forma que tienen las piedras, desde ese lado sí. Pero no creo que mi arquitectura tenga que ver con algo como particular de nuestra condi-

ción geográfica, me parece que es como un cumulo de cosas.

A.P.C.: Sí, está bueno. Justo ataste con algo que estaba como flotando dentro de la charla que era la fortaleza, la fuerza de una generación que todavía está vigente, bueno grupo R, Rafael Iglesias, Villafañe y todos los que hablamos hoy, Gerardo Caballero, toda esa gente, incluso algunos maestros más viejos que le dieron como una impronta muy fuerte, una característica nueva a la arquitectura rosarina que creo que se sostiene.

F.M.: Sí, mucho tiene que ver con eso, yo creo que estas condiciones, que bueno como te contaba antes que apenas empecé a estudiar, por ahí había reuniones que estaba Gerardo Caballero, Rafael Iglesias, el negro Villafañe, Mario Corea, Japo Hira, Diego Arraigada, una cantidad de arquitectos que siendo estudiante y apenas empezando la facultad es como que no tenés mucha idea ni de lo que estás haciendo, pero bueno te juntas con esos tipos que para mí eran el Messi de la arquitectura en ese momen-

to y siguen siendo. Me parece que esas cosas creo que me nutrieron un poco más, o creo que influyeron mucho más en mí formación a lo que hago ahora, que por ahí lo geográfico. Porque considero que, bueno el Rafa justamente decía que somos más geográficos que históricos.

A.P.C.: Bueno, te agradezco y esperamos escuchar tu charla



CENTRO DE LOGÍSTICA INSUMOS GRÁFICOS

La obra plantea una operación muy simple, la adición de un volumen resultado de la explotación al máximo del suelo utilizable luego de la aplicación de los retiros obligatorios y del suelo sobrante del galpón (tinglado) existente.

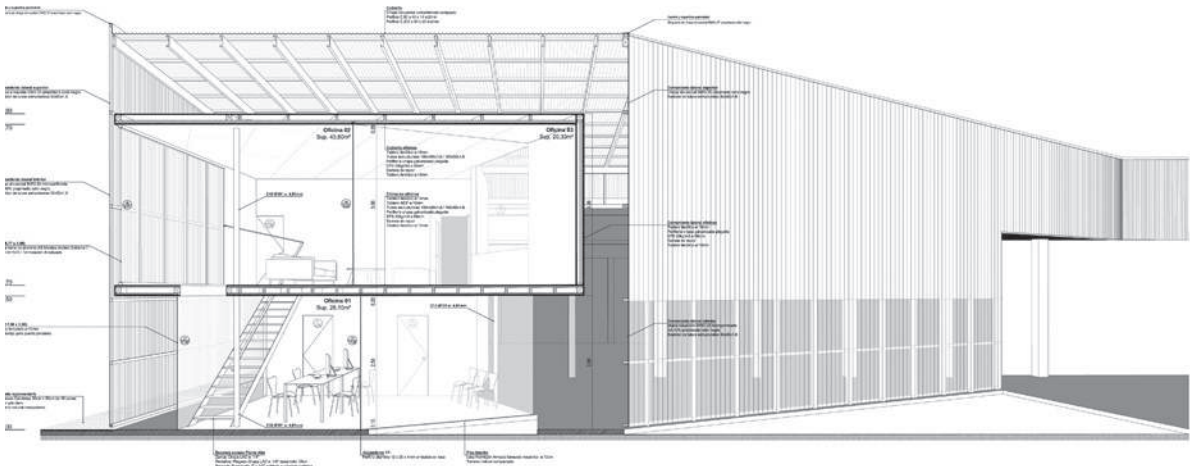
Se ubica sobre un corredor de circulación vehicular rápida que atraviesa la ciudad de Rosario en sentido SO-NE. El barrio es predominantemente de uso residencial con viviendas de baja densidad, industrias, grandes comercios y depósitos.

La parcela ubicada en esquina posee una geometría de trapecio rectángulo al que se le debía aplicar un retiro obligatorio de 10 metros sobre línea municipal sobre la Av. Juan Domingo Perón. A partir de las intenciones iniciales del proyecto, generar relaciones visuales, físicas y perceptibles tanto desde el interior hacia el exterior como desde el exterior hacia el interior, se utilizaron diferentes recursos materiales y técnicos para obtener estas diferentes privacidades visuales y físicas.

Para la conformación de los cierres exteriores, se utilizaron chapas acanaladas prepintadas color gris ceniza micro perforadas y las oficinas en PA se vuelcan visualmente hacia el exte-

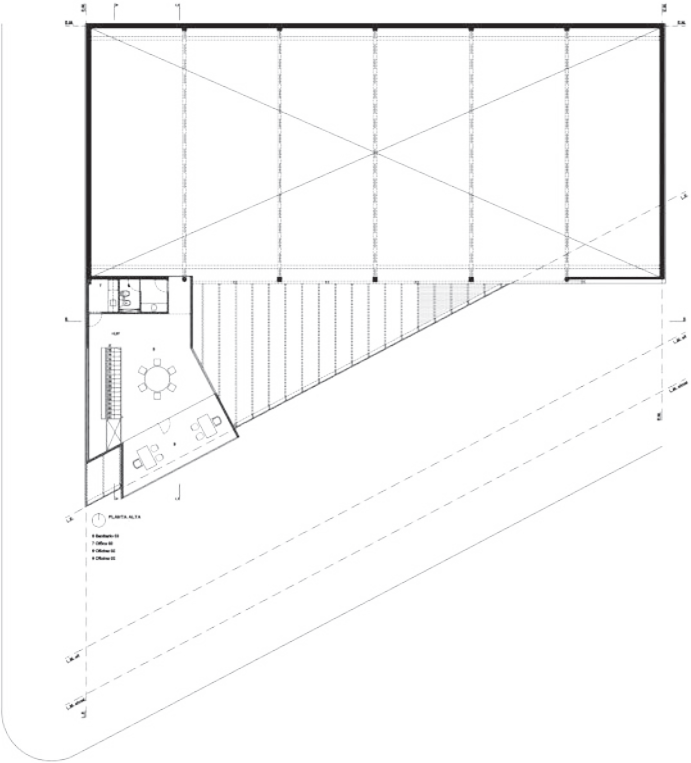
rior por medio de vidrios laminados 5+5mm que a su vez reflejan el paisaje inmediato y permiten observar la materialización del interior. El volumen que conforma el programa de oficinas, recepción, vestuarios y sala de reuniones está materializado en madera fenólica de 18mm de Eucaliptus.

A nivel de zócalo urbano se utilizaron chapas micro perforadas acanaladas permitiendo la visual interior-exterior y un flujo de aire continuo. El sector de administración se encuentra por detrás de este filtro a 2m separado por una carpintería generando un recinto cerrado. Las vinculaciones se generan con visuales inmediatas y próximas en Planta Baja donde se encuentra el depósito y administración y con visuales extensas hacia el territorio en Planta Alta donde se encuentran las oficinas y sala de reunión. La obra fue pensada como un objeto que enlace y genere un vínculo entre las manzanas adyacentes, pensada como vehículo de unión entre ambas situaciones urbanas. Tectónicamente se intentó generar una pieza que sea perceptiblemente vista desde el exterior como maciza, cerrada y compacta y desde el interior hacia el exterior abierta, fluida, iluminada y cálida.

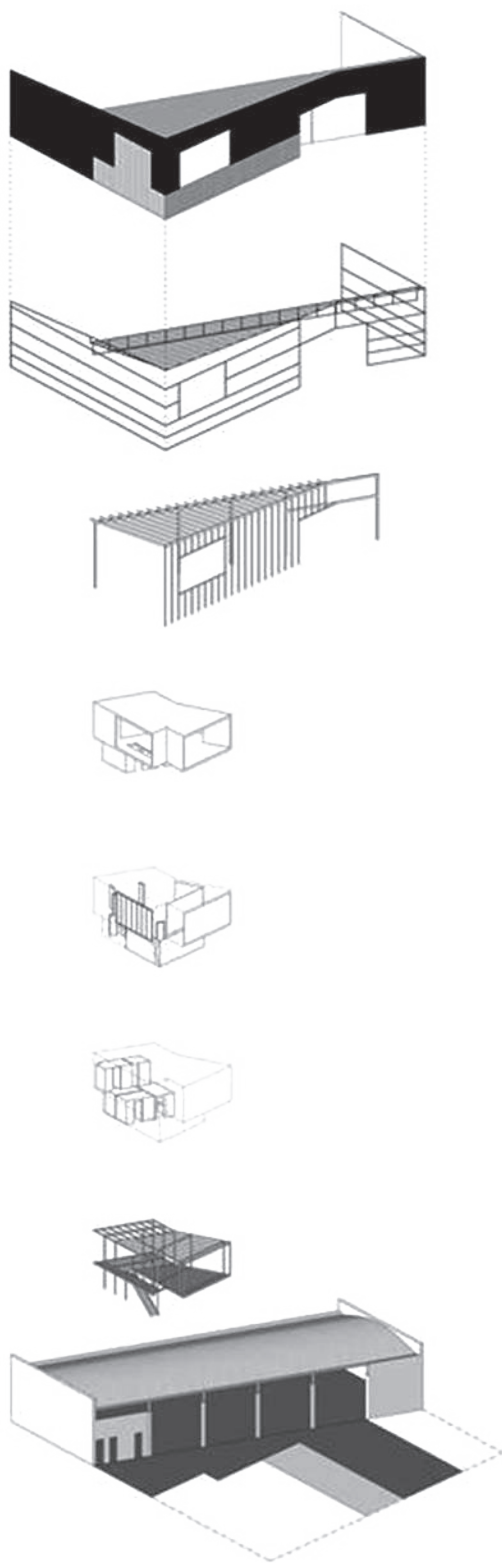


epósito Pro
cción perspectiva

PLANO PERSPECTIVADO



PLANTA ALTA



DESPIECE





**Nombre de la obra**

Centro de Logística Insumos
Gráficos

Autor del Proyecto

Federico Marinaro

Ubicación

Av. Pres. Perón 6780, Rosario,
Provincia De Santa Fe, Argentina.

Fecha de cada fase del Proyecto

Anteproyecto y Proyecto año 2015;
Comienzo de obra año 2015;
Finalización de obra año 2016;
Fecha de finalización de la obra Junio
2016

Tipología

Depósito y oficinas administrativas

Superficie de terreno

1083 m²

Superficie cubierta

742 m²

Superficie semi cubierta

11 m²

**Asesores: Ingeniería**

Luciano López Ing.

Colaboradores

Manuel Giró arquitecto, Bruno Turri arquitecto, Lucía Antuña, Giuliana Colaneri arquitecta, Guido Picasso arquitecto, Joel Perez arquitecto, Juan Cruz Ferreyra.

Fotografía

Walter Gustavo Salcedo Arq
www.waltersalcedo.com.

Propietario

PRO SRL – Insumos Gráficos.

Empresa Constructora

BG Construcciones.

Presupuesto total

\$600.000.- / USDD 16.079,40
(Moneda nacional: 796.30 \$/m2.- /
Dólares USA : 21,34USDD/ m2)



ESTUDIO

PEÑA Y LILLO



PEÑA Y LILLO



Nombre: Pedro Silvestre Peña y Lillo
Ciudad y País: Mendoza, Argentina

Estudios: Arquitecto por la Universidad de Mendoza (2005).
Master en Diseño Arquitectónico en la UNAV (2010-2011)

Actuación docente: Ayudante de cátedra de Arquitectura 4, a cargo del arquitecto Leonardo Codina, Facultad de Arquitectura, Universidad de congreso, año 2014-2015
Ayudante de cátedra en T.F.C. a cargo del arquitecto Pablo Llorca, Facultad de Arquitectura.

Desarrollo de trabajos en colaboración para otros estudios y arquitectos:
Enero 2007- hasta octubre 2008.
Participación en anteproyecto, proyecto licitatorio, proyecto ejecutivo y documentación del Proyecto Centro Cultural del Bicentenario (CCB). Estudio: SA Bares- Bares- Bares- Becker- Ferrari-Shnack. Buenos Aires, Argentina.
Universidad de congreso.2016-2017

Desarrollo de trabajos en forma independiente recientes
2017/ Concurso de anteproyectos H.

Legislatura de Mendoza. Junto al Arq. Pablo Llorca.

2017/ Desarrollo de anteproyecto y proyecto vivienda unifamiliar Longone. *Construido.*

2017/ Desarrollo de anteproyecto y proyecto 6 viviendas apareadas, María Antonieta. *Construido.*

Premios obtenidos más relevantes

Primera mención Concurso Nacional, Centro Cultural Lavalle.

2015/ Primer premio concurso CAMZA-FADEA Arquitectura. *Construida.*

Distinción en la Bjaar 2016.

2018/ Primer premio concurso red edificar. *Obra construida.*

2018/ Primera mención concurso red edificar. *Obra construida.*

2018/ Seleccionado para exponer en la BAL (Bienal de Arquitectura Latinoamericana) de Pamplona.

Contacto

Email: pearquitectos@gmail.com

Instagram: peditopyl



ENTREVISTA

A.P.C. (Entrevistador, Ariel Pérez Cepeda)

– Quería hablar en principio de las primeras formaciones y cómo te marcan esas cosas, porque vos hiciste, me contabas, un posgrado en la Di Tella y después fuiste a Navarra. Entonces acá hay mucha gente de los últimos dos años que han tenido relación con Navarra. Muchos de los grupos, pero supongo que es también porque se fueron invitando, recomendando unos con otros. Incluso en Santa Fe hay un grupito también de gente que tuvo formación en Navarra, entonces lo primero que te quería preguntar era ¿Vos sentís que esa formación especial repercutió de alguna manera en tu hacer y cuáles son las premisas o las cosas que te ha dejado el tema de España en la práctica? Porque creo que hay como unos puntos en común.

P.P. y L.: Sí, yo creo personalmente, que todo el conocimiento que va incorporando una persona después influye en la manera de hacer. Creo que han sido como experiencias paulatinas por ahí, yo cuando me recibí que me fui a trabajar a Buenos Aires, el primer aprendizaje que hice fue el de trabajar en un estudio

grande, aprender desde maneras de documentar y maneras de trabajar en equipo. Después hice un posgrado en la Di Tella que me dio una mirada muy renovada de lo que yo tenía acerca de la arquitectura, con la información que traía de la universidad de Mendoza. Ahí tuve docentes interesantísimos como Ricardo Sargiotti, Oscar Fuentes y quizás ahí me dieron una mirada mucho más local o de lo que estaba pasando en América Latina, me empecé como a involucrar ahí con otros temas de la arquitectura, quizás más con los materiales, una arquitectura más esencial, que parte de la estructura, una arquitectura menos formalista, y Oscar Fuentes creo que en ese sentido nos dio como una mirada muy crítica digamos, bastante aguda al respecto. Y creo que después la experiencia de la universidad de Navarra nuevamente como que volvió a ampliar un poco la mirada. Creo que el máster de la universidad de Navarra, lo que tiene es que más complementario, porque no solamente tenés materias de proyecto sino que vas teniendo también materias teóricas. Entonces me parece

que es una formación como bastante amplia en ese sentido, y quizás te rosas con otras problemáticas que no son las problemáticas de acá, quizás es una mirada más amplia, porque los proyectos tienen más escala urbana, las intervenciones tienen como más impacto en la ciudad, entonces como que también tocas con otros temas, quizás distinto a lo que era el posgrado de la Di Tella. El posgrado de la Di Tella era como una cuestión más dirigida al objeto, a la materia en sí misma. Entonces creo que todas las miradas han sido como complementarias. Respecto a la universidad de Navarra, yo creo bueno que son circunstancias en la vida, creo que seguramente hay arquitectos brillantes que no han hecho ningún posgrado, pero bueno creo que son herramientas que te van quedando. Pero respecto a la maestría yo creo más allá del master, en general que está muy bueno y muy bien armado y muy bien coordinado y todo, creo que por ahí también son los profesores que vas teniendo que por lo menos a nosotros, a mi camada, por lo que he hablado también con mis compañeros, tuvimos

un profesor que fue Emilio Tuñón, que fue una persona por ejemplo que nos marcó mucho. Es muy fuerte su arquitectura y su manera de pensar. Creo que fue uno de los docentes que más nos movilizó dentro del curso. También dentro del master creo que hay relaciones muy puntuales con los profesores que más te van marcando. Éramos pocos alumnos, entonces era como una relación bastante personalizada digamos.

A.P.C.: ¿Y vos reconoces que hay, si es que existe, como una suerte de marca o digamos un "pos Navarra" en el hacer?

P.P. y L.: Creo que siempre hay una marca personal, no creo que haya una marca generalizada. Yo creo que a todas las personas que van haciendo esa experiencia te marca. Pero después cada uno vuelve y creo que la manera de hacer por ejemplo de muchos ex alumnos del máster es distinta, o la manera de trabajar o el resultado de los proyectos, creo que es muy personal pero que sí claramente que te marca, creo que todas esas experiencias te marcan y te influ-

yen en la manera de hacer la arquitectura y de pensar la arquitectura, seguramente, no tengo dudas de eso.

A.P.C.: Uno de los temas que surgían ahí, que es algo interesante, a mí siempre me llama la atención y también creo que es un tema de las cosas que vi que estás haciendo, es cierta idea de relación de la arquitectura con el lugar de emplazamiento. Entonces lo primero que quería preguntarte era ¿Cuáles son tus lecturas iniciales? ¿Cuáles son tus actitudes respecto al lugar? ¿Existen miradas sobre lo que está alrededor o no? ¿Te interesa o no te interesa, las preexistencias, las formalidades que hay?

P.P. y L.: La mayoría de los encargos que me han tocado resolver, muchos son de viviendas en estos barrios periféricos que por ahí no tienen un entorno muy rico, por ahí son terrenos de 500-800 m² los más generosos, con un perímetro cercado. Quizás en dos edificios que hice, que tienen más relación con lo urbano, quizás ahí haya una mirada más con la ciudad. Pero creo que en ese sentido,

por ahí haciendo una autocrítica, quizás he estado muchas veces enfocado por error en cuestiones también muy propias del objeto arquitectónico en sí mismo. Y eso por ahí a la hora de proyectar siempre he estado por muy abocado a lograr que por ahí edificios más esenciales, que tengan que ver quizás que partan de la estructura, o de algún sistema constructivo, tratando de lograr como una arquitectura lo más esencial y simple posible digamos. Que después sea fácil de ejecutar y quizás en eso, haciendo una autocrítica a veces me he perdido de hacer una lectura más amplia del contexto, de otras situaciones por ahí, porque por ahí he estado muy abocado a poder resolver eso de manera muy concreta digamos. Y por ahí las mayores preocupaciones que tengo cuando resuelvo una vivienda son cuestiones por ahí muy razonables, yo trato de llamarlo como una arquitectura razonable. Por ahí me preocupa que los espacios estén bien orientados, por lo general trato de dejar todos los espacios principales al norte, trabajar todos los aleros con un filtro solar, eso por ahí en cuanto al

lugar, al clima. Y después los dos edificios que hice que han tenido una buena relación con el entorno, en cuanto a la escala, en cuanto a cómo se han por ahí retrocedido de la fachada, bueno estrategias muy puntuales pero por ahí con el tiempo he visto que son obras que no desentonan en el entorno, que tienen como una cierta naturalidad en su adaptación, pero no me ha tocado tampoco trabajar como en entornos muy marcados digamos, o en paisajes.

A.P.C.: O muy consolidadas desde lo urbano, en historia, es más complejo a veces.

P.P. y L.: Es más complejo, claro, pero creo que es un tema muy interesante para trabajar, un desafío muy grande.

A.P.C.: De alguna forma vos lo empezabas a comentar recién, con lo de las orientaciones y eso. Pero bueno nosotros como tenemos algunas diferencias por nuestras provincias, nuestro clima y en algunas cuestiones así, te quería preguntar ¿Cuáles son los reflejos que vos trasladadas a la arquitectura en una situa-

ción como la de Mendoza? ¿Qué cosas vos lees que suceden en tu arquitectura?

P.P. y L.: Sí, yo en ese sentido, tengo que reconocer que por ahí quizás estoy más marcado por una arquitectura más internacional, o sea, no digo que no sea adaptable al sitio donde está.

A.P.C.: Pero no hablo desde lo formal, digo en general.

P.P. y L.: ¿Qué temas rescato de la cultura?

A.P.C.: Claro, que después suceden cosas en tu arquitectura a partir de eso.

P.P. y L.: Sí, por eso te digo, creo que el tema de las orientaciones es muy importante, creo que en los últimos proyectos se empezó a incorporar también el tema de las galerías. Que en Mendoza la galería es algo que se utiliza mucho, por el clima, un clima que en verano el sol es fuerte, y esos espacios intermedios realmente la gente los vive mucho. Es verdad que todos esos espacios suman también metros cuadrados y por

ahí que se yo, me ha tocado trabajar con varios proyectos con algunos prestamos, o con algunos recursos un tanto limitados y bueno esos son espacios adicionales muy útiles pero a veces la economía lo permite, a veces menos. Pero creo que por ahí si hay una característica es el tema de las orientaciones y por ahí como que los servicios y todo eso trato de equiparlos más al sur, en zonas más frías y ventilarlos hacia esos sitios y bueno la orientación me parece que es un tema importante con sus adecuadas protecciones de aleros o de lo que requiera según el caso.

A.P.C.: Sí, justamente yo veía hay unas obras que son muy interesantes esas galerías con la continuidad del techo, las visuales o las horizontales.

P.P. y L.: Sí bueno es una arquitectura que está muy relacionada con el exterior, con el jardín, con el verde, con el parque.

A.P.C.: También aparentemente hay un cuidado en lo económico, pareciera que no hay nada que se exceda.

P.P. y L.: Yo creo que eso es una preocupación que ha estado siempre, que por ahí uno no es que no hable, creo que el tema de la economía es algo que nos toca a muchos arquitectos, tampoco para agarrarse de eso, ni tampoco como una queja, yo creo que es una oportunidad para hacer arquitectura con ciertas características. Hay muchos encargos que yo he resuelto a través de préstamos bancarios, en su momento eran los préstamos procrear, ahora otra línea de préstamos que salió. Y sí, han sido obras que en lo económico han estado ajustadas la mayoría y de hecho muchos de mis clientes se mudan sin pintar las casas, los jardines nunca están hechos, la vegetación nunca llega. Pero yo creo que lo interesante ha sido que he podido lograr concretar esas obras con los presupuestos que han habido y haciendo mil malabares. Construyendo, dirigiendo, bajando los costos, pero creo que también con estrategias de proyecto, simples. Siempre tratar de simplificar mucho la arquitectura de llegar a la esencia máxima que yo puedo, para que no sobre nada. Y después han sido proyectos muy

sencillos de construir, muy fáciles. Hay un arquitecto español, Carabjal, que dice una frase muy linda que, no es mi caso pero, "los buenos arquitectos deberían perseguir la eficacia y la belleza", la belleza claramente no está a mi alcance pero trato de que haya cierta eficacia en la resolución de los proyectos, de las plantas, son plantas bastante compactas, que optimiza mucho los metros cuadrados, eso creo que ha sido una constante a lo largo de todo el trabajo.

A.P.C.: Sí y justo me da pie a una pregunta que siempre surge, el tema de la belleza, que es un tema obviamente amplísimo, pero la belleza según los arquitectos hoy. Entonces a veces me gusta preguntar, porque tenemos una visión bastante particular de los objetos y de las estéticas y ciertas cosas que a veces esta desligada de lo que los demás, la gente común que no son arquitectos que los demás interpretan. Entonces a veces surge eso porque pareciera que hay como un sueño, una obsesión del objeto puro, preciso, muy abstracto. En el medio de un montón de otras cosas que

hay alrededor, datos de la realidad. ¿A vos por qué te parece que estamos siempre atrás de eso?

P.P. y L.: A mí me parece que la belleza es algo que abraza todo y creo que los arquitectos tenemos una voluntad estética con lo que hacemos y creo que la belleza está presente siempre, en las proporciones, en la luz, en el ritmo que tiene una estructura, en los intersticios. Yo creo que la belleza es parte de la arquitectura, no podría definirte qué es la belleza, podía por ahí hablarte de la belleza desde como yo la veo quizás. Yo la veo más relacionada a las cuestiones esenciales, a las cuestiones estructurales de un proyecto, que tiene que ver con la esencia. He tratado de entender la belleza por ahí, hay muchas maneras, pero creo que la belleza es algo que, o sea, uno entra a un lugar y cuando algo te gusta o te parece bello se te moviliza algo y podemos ser arquitectos eficientes, arquitectos radicales, arquitectos que pensamos en la construcción, pero también tenemos que pensar en que las cosas sean bellas, sean proporcionadas

porque creo que la arquitectura tiene ese fin también, sino seríamos simples meros constructores y creo que la belleza es algo que tiene que estar presente en un buen arquitecto. Yo no considero que haga obras bellas, pero creo que los arquitectos que me gustan tienen algo que me transmiten que podríamos decir que apela a los sentidos, que me moviliza, me parece que es importante ese tema, que nos cuesta hablar a veces y que es un tema delicado, porque no es un tema fácil, porque podría parecer hasta algo banal, pero yo digo la belleza y la belleza siempre guiada por la razón, no una belleza en el aire, una belleza que creo que está basada en un pensamiento racional, en un conocimiento pero que no alcanza con eso para lograr tener una obra de arquitectura, además tenemos que tener una cierta sensibilidad o tratar de perseguir de alguna manera la belleza, para mí. Es quizás una preocupación nueva.

A.P.C.: Creo que también es importante para sostener la actividad en el tiempo, porque llega un momento que si vos te

pasas haciendo cosas que de alguna manera no te satisfacen se vuelve difícil sostener ciertas cuestiones. Bueno yo te quiero agradecer, te felicito por la obra y sobre todo porque sos muy joven, por esta obra que ya tiene unas características marcadas y que supongo que tenés muchos años por delante para desarrollarla. Y además me interesa mucho que suceda en un lugar un poco periférico como son las provincias que no están desde las grandes centralidades de Buenos Aires y eso que sucedan cosas así, interesantes, y que entre nosotros también hagamos como un circuito de contactos que nos enriquezca a todos. Y bueno espero que disfrutes la ciudad.

P.P. y L.: Bueno, muchas gracias.



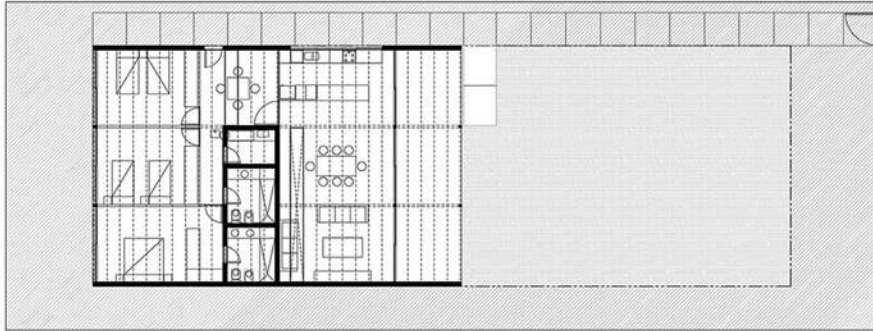
CASA MANDUCA – ANSALDI

La estrategia principal de este proyecto consistió en crear una gran envolvente de aire combinando dos sistemas constructivos que coexisten en una misma vivienda: por un lado, una caja muraria realizada con un sistema de construcción tradicional de mampostería revocada, utilizando la tradición constructiva local, y por otro lado una gran cubierta metálica compuesto por vigas y correas montadas "in situ", que representa el avance tecnológico propio de nuestra época. La flexibilidad de la estructura del proyecto permitió alcanzar el objetivo de la optimización de recursos, logrando la mayor cantidad de espacio dentro de esta envolvente, de manera que el cliente pudiera a futuro ir realizando las divisiones internas de los dormitorios ya ordenados estos por el sistema estructural. El programa de la vivienda es resuelto en una sola planta utilizando una geometría elemental. La misma se ubica en el fon-

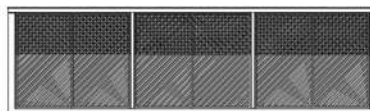
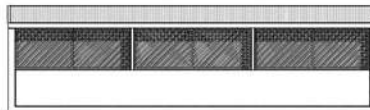
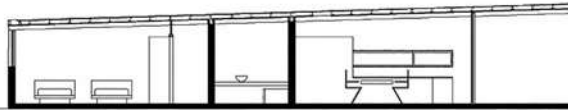
do del lote, creando de esta manera dos patios, uno frontal de mayores dimensiones hacia donde se abren los espacios públicos de la casa y otro posterior de menores dimensiones hacia donde se abren los espacios más íntimos.

La cubierta metálica inclinada de espesor mínimo descansa sobre una grilla de columnas materializadas por perfiles metálicos de sección cuadrada 100 x 100, mientras que la estructura de cubierta está formada por un sistema de vigas principales construidas con caño 150 x 50. Sobre esta estructura principal descansan las correas y sobre estas la chapa. Sobre las correas se tomó la madera que confina la cubierta hacia el interior de la vivienda aportando este material una gran calidez al interior.

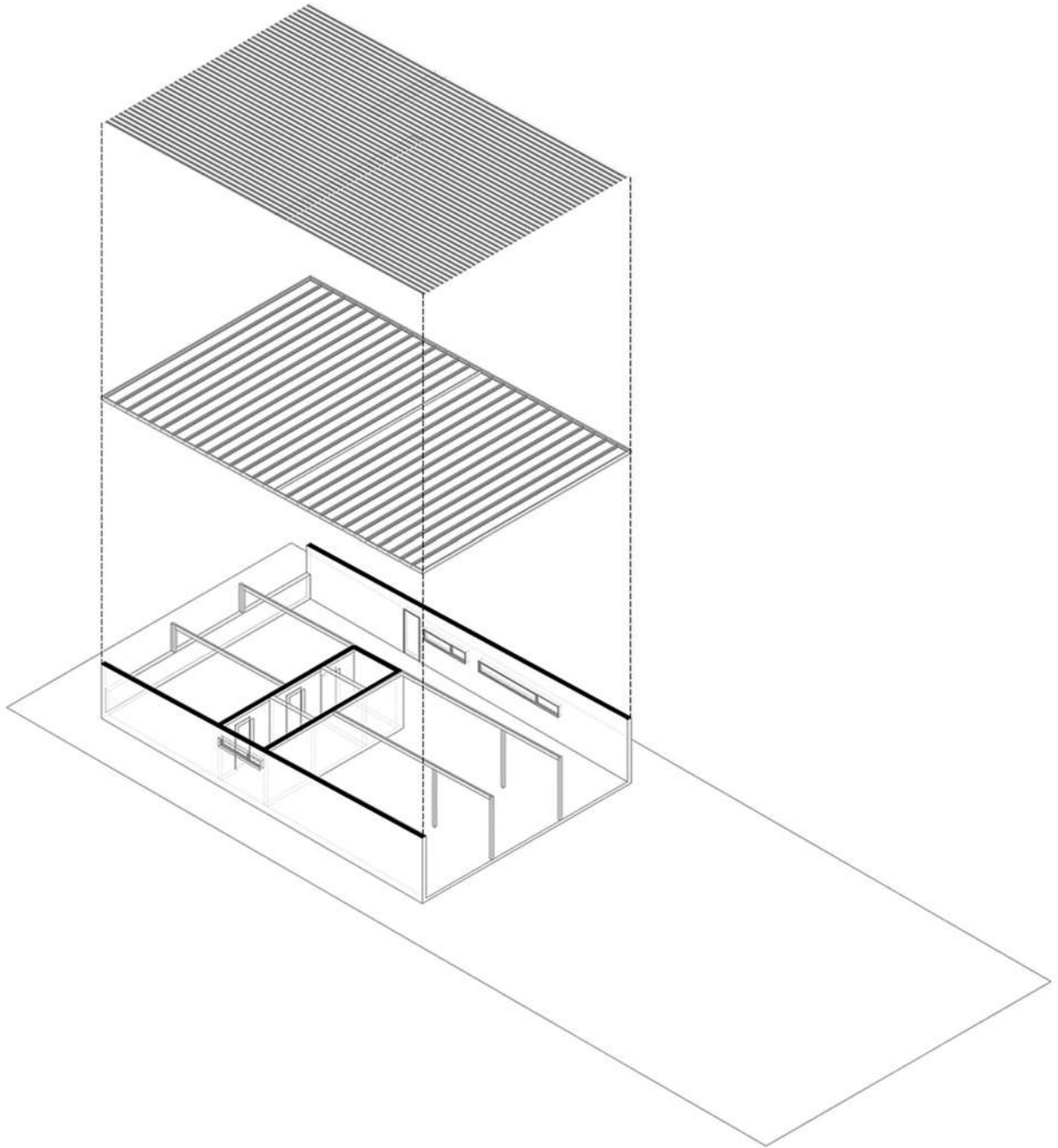
D1



PLANTA



SECCIONES



DESPIECE







**Proyecto**

Pedro Peña y Lillo
Rodrigo Escobar

Cálculo de estructuras

Ing. Eduardo Vega

Dirección técnica

Pedro Peña y Lillo / Rodrigo
Escobar

Ubicación

Luján de Cuyo - Mendoza

Sup. cubierta

187 m²

Sup. terreno

500 m²

Fecha de proyecto

2019 - 2019

Email

pearquitectos@gmail.com

Instagram

@penaylloarquitectos

Fotografía

Arq. Luis Abba

Sitio web fotografía

@ab.arqph

E-mail fotografía

arq.luis.abba@gmail.com



ESTUDIO

SMUD ZELCER



SMUD ZELCER

Ana Sol Smud y Daniel Zelcer son arquitectos por la Universidad de Buenos Aires, donde ambos se graduaron con diplomas de honor. Han desarrollado parte de sus estudios en la UPC-ETSAB de España y han obtenido el premio del Concurso Nacional de Arquitectura de Clarín-SCA (2008, 2009). Forman Smud-Zelcer, como una plataforma autónoma pero frecuentemente relacionada con el estudio RiettiSmud&Asoc, el cual integran como arquitectos asociados desde el año 2011, y con quienes han sido premiados y destacados en diversas publicaciones impresas y digitales como

Summa, Barzón y Plot. Obtuvieron el premio en la categoría mediana escala del Concurso Nacional de Obra Construida Clarín-CPAU (2011), formaron parte de la selección de Mejores Obras Construidas de la Sociedad Central de Arquitectos (2011), obtuvieron el Premio a la Mejor Intervención en el casco histórico de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (2013), han sido seleccionados en la Bienal Internacional de Arquitectura de Argentina (2014), y han obtenido un premio en la misma Bienal del año 2018 con un proyecto de vivienda unifamiliar.



ENTREVISTA

A.P.C. (Entrevistador, Ariel Pérez Cepeda)

– Bueno estamos hoy estamos en la última charla del ciclo 2019 con los arquitectos Daniel Zelcer y Ana Smud de la ciudad de Buenos Aires. Primero bienvenidos, quería empezar hablando un poco de su formación, se recibieron en Buenos Aires, en la UBA. Y después sé que los dos tuvieron un periodo de formación en Barcelona y ya hemos tenido algunos arquitectos que han tenido también instancia de formación en España, para mí eso de alguna forma también marca la práctica, la manera de abordar la práctica, y quería saber ¿Cómo fue esa experiencia y si de qué manera ustedes sienten si ha repercutido o no en su obra actual?

D.Z. (Daniel Zelcer): Nosotros, ambos, hicimos parte de nuestra carrea en Barcelona, en Labsag, en la Universidad. Yo creo que no fue parte de nuestra práctica, sino parte de nuestra carrera, que hace una diferencia, sentir que fue ya hace muchos años, y que hoy en este momento donde nos encontramos como en el momento de mayor ejercicio y

mayor trabajo, entonces hay cierto como despegue temporal. Pero creo que siempre todo te deja cierto aprendizaje. Lo que quiero decir es que no siento una influencia tan directa y tan fácil de como poder hoy o esa es mi sensación, acercarse tan directamente a lo que es nuestra práctica actual como si nos pasa con determinados viajes de arquitectura o estudios específicos que hacemos, que hoy los veo mucho más cerca. Porque también hoy tenemos un tiempo de trabajo que nos va acercando más a lo que estamos buscando, lo que nos interesa. Eso fue una experiencia en mí, súper positiva y necesaria, más de cómo trabajar del oficio y del ejercicio del trabajo.

A.P.C.: Sí, yo había visto, perdón si no es tan así, pero había visto como un reflejo en la manera de trabajar.

D.Z.: Puede ser, si hay ejercicios y situaciones de como los ejercicios específicos dentro del estudio que a veces uno tiene como recuerdos y se vienen a la memoria y los tiene a veces son cosas que van quedando como cierto registro

y después a veces se reaparecen, más en ejercicios específicos dentro de la práctica más que en la manera de encarar la práctica me parece.

A.S.S. (Ana Sol Smud): Yo coincido bastante con Ana, lo que podría agregar es que siendo en una etapa de estudio en la que nosotros estábamos todavía en la universidad quizás el poder ver como se gestaban y como tomaban realidad cosas que nosotros veíamos desde acá como muy lejanas, en el momento de la formación quizás tuvo alguna especie de impacto en el sentido de poder verlo en una etapa de formación y no tanto en una etapa del ejercicio profesional, no sé quizás verlo ahora en Europa o en España, que uno en la facultad las ve y las ve como publicaciones quizás muy lejanas, quizás tuvo alguna influencia en cuanto a la posibilidad de verla durante la etapa de formación, como que después eso no resultó para ninguno de los dos algo tan lejano, sino que era algo que formó parte de nuestra formación.

A.P.C.: Perfecto, bárbaro. Yendo un po-

quito ahora a su arquitectura, una de las cosas que viéndolo tal vez rápidamente, yo tratando de definirla, o de ver sus procedimientos, una de las cosas que me llamo la atención es que ustedes, obviamente es una opinión personal, tal vez refútenme, pero que trabajan mucho sobre la proporción y la riqueza sobre los materiales, sobre la materia, me gustaría saber si ¿Es una búsqueda? Y ¿Cómo piensan de ese encuentro entre geometrías y materias?.

D.Z.: Sí yo te diría que sí, quizás justo tuvimos que sentarnos a pensar un poco para dónde vamos para estas charlas y creo que eso es una de las herramientas que nosotros usamos. Quizás no tanto como por las formas en sí mismas pero si quizás si nos importan las proporciones y en general buscamos hacer la exploración material, no hay un material que nosotros digamos "no, nosotros trabajamos generalmente con hormigón o generalmente con ladrillos, no nos dedicamos a eso...", sino que hay una exploración nuestra.

A.P.C.: Un tema que ha salido en muchas charlas, que es algo que siempre me preocupa a mí, que tiene que ver cuando nos toca hacer aparecer una presencia en un área más o menos, no exactamente urbana sino un área donde hay más aire, donde hay verde, pero un área totalmente natural, un área digamos donde hay vegetales, un cambio, una cosas así, donde aparece como más el objeto en sí mismo y quería saber ¿Cuál era su postura respecto a esas apariciones, las manifestaciones de la forma en la arquitectura en algo donde se puede decir que hay menos presencia cultural, o de lo que sea, de las formas construidas?

A.S.S.: Sí, creo que no sé si tenemos una postura como previa, creo que cada situación es específica. Si está claro que en el momento en que no existe un entorno urbano, en el cual como es en la ciudad de Buenos Aires donde a nosotros nos toca trabajar, donde en general son situaciones como más acotadas y los terrenos en general están inscriptos en medianeras ya construidas y con escenarios de cierta irregularidad y a veces

como densos o muy saturados. Es muy distinto y la forma desaparece en sí misma y se transforma como en una investigación desde el adentro, también de cómo nos presentamos hacia afuera, obvio porque hay un dialogo con la ciudad, pero es distinto. Cuando nos enfrentamos a situaciones con un entorno no denso o más abierto donde la pieza puede empezar a tomar con entidad, creo que al principio es un poco más difícil en algún punto, porque si uno se enfrenta a un terreno como de más posibilidades en ese marco, el marco como de la pieza en sí, en su escenario formal, cada situación es específica. Justo ahora nos toca trabajar sobre un proyecto en un lugar absolutamente abierto y la forma deviene, de por ejemplo en este caso existe una casa que es una casa como de campo, con techo a dos aguas, muraria, con todas las características que eso implica, y ahora nos piden una ampliación de esa misma casa prácticamente una superficie similar. Y hoy, el proyecto que estamos generando es prácticamente como la réplica formal, y de alguna manera ahí surgió por poner

en valor la casa existente, pero haciéndola como de uno nuevamente con otras tecnologías, con otros materiales pero en ese caso la morfología surge prácticamente de tomar la forma existente, repetirla, regenerarla pero con otras características materiales, formales, tecnológicas y con otra búsqueda espacial interna quizás, y así cada caso.

A.P.C.: Exacto, bueno yo venía un poco como reflexión por ejemplo con la "Casa para dos hermanos" que es claramente una forma.

A.S.S.: Sí, pero ahí puntualmente, esa casa en particular que es una de las que teníamos preparadas para contar hoy. Surge por ejemplo de la saturación máxima del volumen posible a construir, como eran dos casa en un terreno con límites establecidos, saturamos los límites porque la búsqueda ahí era generar como un mundo íntimo y muy propio, muy especial, muy particular, queríamos lograr también otras cosas que también las contaremos pero que sentíamos que teníamos que darle a la familia que vivía

ahí el mayor espacio posible, por lo cual lo que hicimos como propuesta fue llegar a los límites del volumen, no nos antepusimos la gestación formal, cualquier otra morfología era quitarle a ellos espacio.

D.Z.: Y por otro lado hay un dato que no es menor, que es una casa que no está en un campo, sino que está en un barrio privado y digamos, si bien no hay influencias directamente urbanas de la ciudad de Buenos Aires, hay un montón de otros datos que influyen en esas decisiones. No es una casa que esta tirada en la mitad de la nada.

A.S.S.: Si hay algo que quizás podemos decir, que tiene que ver con algo que a nosotros nos interesa que es la relación del espacio interior con el espacio exterior, y con la naturaleza, y la posible toma de este espacio, realmente la utilización de este espacio exterior y la apropiación. Entonces probablemente, independientemente de que el espacio sea como infinito podemos decir, necesitamos hacernos de un poco ese espacio. Entonces, es probable que a pesar de

que el espacio sea muy amplio, busquemos siempre la manera de capturar algo de ese espacio exterior y que eso empiece a ser parte propia o tomada dentro de la gestación formal, que empiece a existir dentro de la materia construida.

A.P.C.: Exacto, bueno justamente viene todo ese tema, a la segunda pregunta, ya tal vez más urbana, situaciones como complejas de entre medianeras, y las relaciones con las calles y los vecinos, y todas esas cosas de muchos elementos intervinientes. Esa creación de mundos íntimos que ustedes dicen, y me gustaría un poquito que me cuenten sobre todo la importancia de la relación con los espacios abiertos y toda esa búsqueda que creo que es muy rica en su arquitectura, me parece muy interesante.

D.Z.: Bueno algo de lo que comentaba Ana y de lo que comentabas vos de la "Casa dos Hermanos" tiene un poco que ver con el resto de nuestra práctica de generar límites quizás difusos que están sí directamente relacionados con los límites de la parcela. Y a través de esos lí-

mites que son difusos y que no son límites sólidos, generar unas especies de espacios intermedios, que dotan al lugar, al programa, a las viviendas, las oficinas lo que fuera de como más libertad, como más amplitud y esa apropiación del espacio que no tiene que ver con salir hacia la calle o con estar en un lugar interior, sino como una especie de situación intermedia donde se dan un montón como de un mundo interior pero relacionado a su vez con el mundo exterior. Apropiarse de ese mundo exterior pero con límites un poco difusos.

A.P.C.: Interesante, bueno y la última que se me ocurre, yo veo que ustedes trabajan en una escala que no es la mega escala de producción de departamentos de alta densidad, y me gustaría saber qué opinión tienen sobre, supongo que en Buenos Aires debe ser también muy fuerte, digamos el rápido crecimiento de densidades, de esa cosa como muy voraz de la especulación inmobiliaria y ¿Qué visión tienen sobre la calidad de los productos en general? ¿Cómo está viviendo la gente en Buenos Aires? ¿Qué

es lo que se ofrece como solución? Si tienen alguna postura.

A.S.S.: Sí, nosotros en realidad nos ha tocado hacer desarrollo de edificios de mayor magnitud, uno de esos lo vamos a contar hoy en la charla justamente, es un edificio que hicimos en la calle Corrientes. El punto es cuando tenemos la posibilidad de intervenir, o cuando nos toca intervenir, a nosotros no nos es indistinto, no haríamos como cualquier cosa. Entendemos que es importante colaborar con el tipo de hábitat que le vamos a proponer al individuo que va a habitar en esos espacios. Y es real que en los desarrollos grandes, las propiedades, las unidades de hábitat tienden a ser cada vez más chicas o no sé ahora, no sé el mercado actual que está virando, y un poco con el cambio de código, inclusive la vivienda mínima también es un poco más chica. Entonces en ese sentido hay situaciones de mercado que en algún punto para nosotros están dadas, no es que podemos a veces decir, "bueno como alterar ahí el punto en por ejemplo los metros cuadrados especifi-

cos", pero, sí podemos desde nuestro trabajo o desde cómo generar estos espacios exteriores que de repente a veces son simplemente volúmenes de aire y no computa metros cuadrados. Y cómo empezar a manipular la materia nos permite darle a la gente con la misma quizás superficie que estaba establecida por el código o que un desarrollador nos dá como un límite, ver de qué manera quien habite ese lugar por cómo nos relacionamos con los exteriores y como de alguna manera construimos ese marco como más general, como somos más generosos, le brindamos más confort. La verdad es que cómo lo veo, más allá de cómo tratamos de operar, es que sí, la especulación inmobiliaria ha dejado en la ciudad de Buenos Aires como mucho edificio donde todo como que dá lo mismo.

A.P.C.: Como resuelto maquinalmente.

A.S.S.: Sí, y eso aparece en todos lados, entonces de repente había como un boom de mono ambientes y todo el mundo hacía mono ambientes, entonces empieza como a sobrar mucho ese espacio.

D.Z.: Pero mucho normalmente sin una reflexión.

A.S.S.: Sin una reflexión, entonces de repente empiezan a sobrar. Y hay una realidad y es que a nosotros se nos puede acercar un desarrollador y entender qué es el producto que es lo que hoy hay que hacer, pero lo que podemos hacer en ese caso es tal cual tomarlo y ver como lo podemos solucionar para ver como dentro de esa misma superficie, ver cómo dar mucho más.

D.Z.: Pero hay algo que es verdad también que es la instalación de esa especulación inmobiliaria y una especie de regla que empieza a jugar como la regla válida, empieza a necesitar también que de parte del desarrollador, por más que uno proponga, tenga esa intención porque si el desarrollador quiere hacer una cosa donde no haya que pensar y donde sea lo mínimo, ahí es muy difícil la intervención, tiene que haber como un juego , entre la propuesta arquitectónica y el desarrollo porque si no es imposible.

A.P.C.: Exactamente, bueno yo veo que son muy jóvenes así que les deseo el mayor de los éxitos y que puedan hacer muchísima arquitectura y de buena calidad como la que están haciendo.
Muchas gracias

A.S.S.: Muchas gracias.

D.Z.: Gracias.



CASA PARA DOS HERMANOS

Las viviendas están situadas en un barrio cerrado en la localidad de Tristán Suárez.

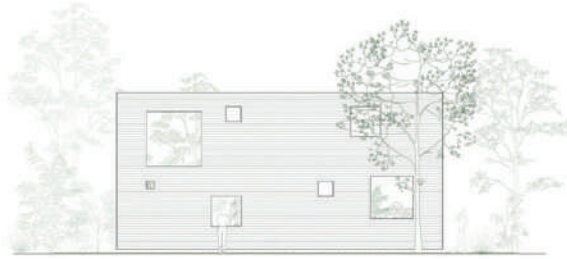
En un mismo predio de 800m² dos hermanos deciden construir dos casas idénticas de fin de semana que compartan un único jardín. Determinando la construcción del perímetro de la casa en los límites establecidos en el reglamento del barrio buscamos maximizar las superficies a construir, lo que determinó la morfología de la casa en un cubo perfecto de dos niveles. Conformamos un muro perimetral de hormigón visto direccionando y controlando las visuales al entorno circundante, en una búsqueda de intimidad en la vida privada de la vivienda. Este prisma se desmaterializa en el muro que da hacia el fondo, la única cara que se presentaba ante un área verde libre correspondiente al jardín privado y a una franja parquizada que funciona como cierre del barrio.

Hacia el frente, el muro encierra los patios de acceso conformando así un living pasante entre dos espacios exteriores.

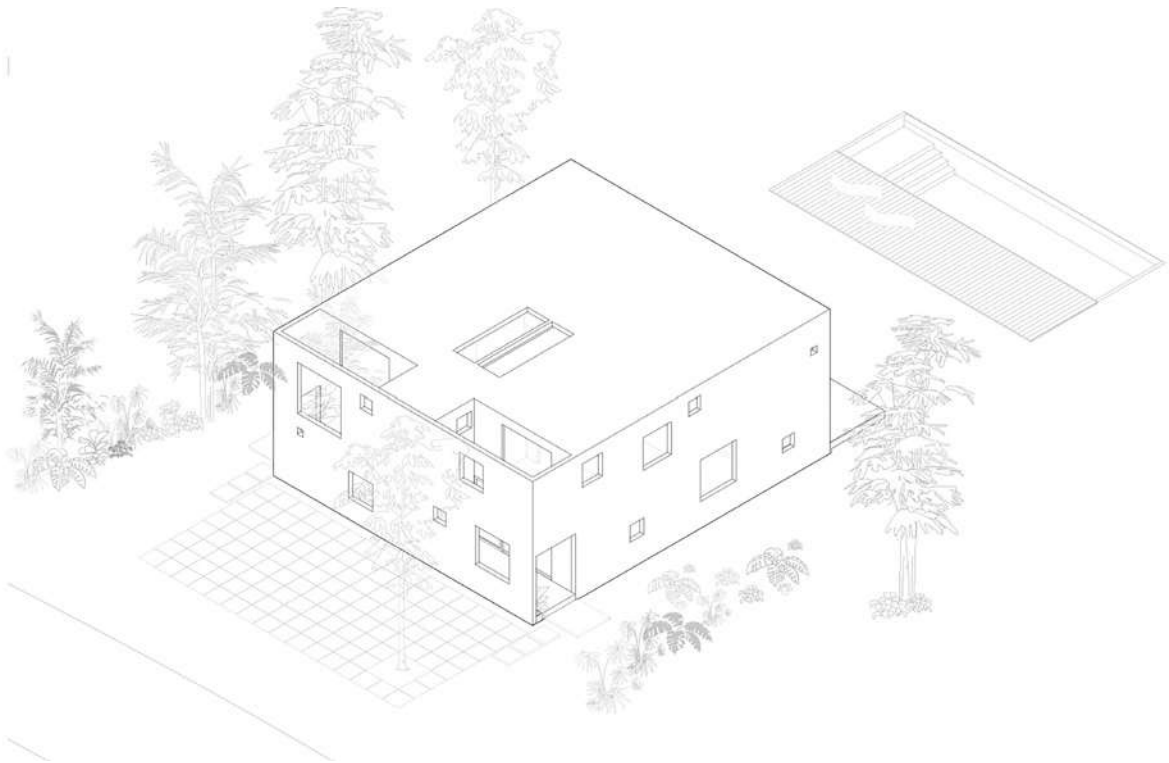
Los accesos a las viviendas se dan de forma independiente a través de estos patios privados, que separados visualmente de la vía pública, funcionan como un espacio de fuelle entre el espacio exterior y el interior de la vivienda.

La casa en el interior debía mediar entre una dimensión muy pública y otra más íntima, permitiendo diversas actividades de reunión en el espacio público. Por lo tanto, decidimos llevar todo el programa de servicio hacia el perímetro. Dentro de esta masa vaciada quedan la cocina, las circulaciones verticales, los baños, armarios y un balcón interior.

D1



PLANTAS



AXONOMETRÍA



SECCIÓN Y VISTA









Nombre de la obra:

Casa para dos hermanos

Ubicación

Club CISSAB, lote 268 – Tristán Suarez, Provincia de Buenos Aires

Fecha del proyecto

Junio 2015

Fecha de inicio de obra

Agosto 2015

Fecha de finalización de obra

Noviembre 2017

Superficie total

369 m²

Superficie cubierta

299 m²

Autores

Ana Smud - Daniel Zelcer

Colaboradores

Arq Florencia Lopez Iriquin, Arq Juliana de Lojo

Asesores / consultores

Maria Mulieri (paisajismo)

Ingenierías

Ing Cesar Tocker (estructuras)

Antonio Cristiano (Instalaciones sanitarias)



ESTUDIOS LOCALES

Atelier Atlántico

Julio Cavallo

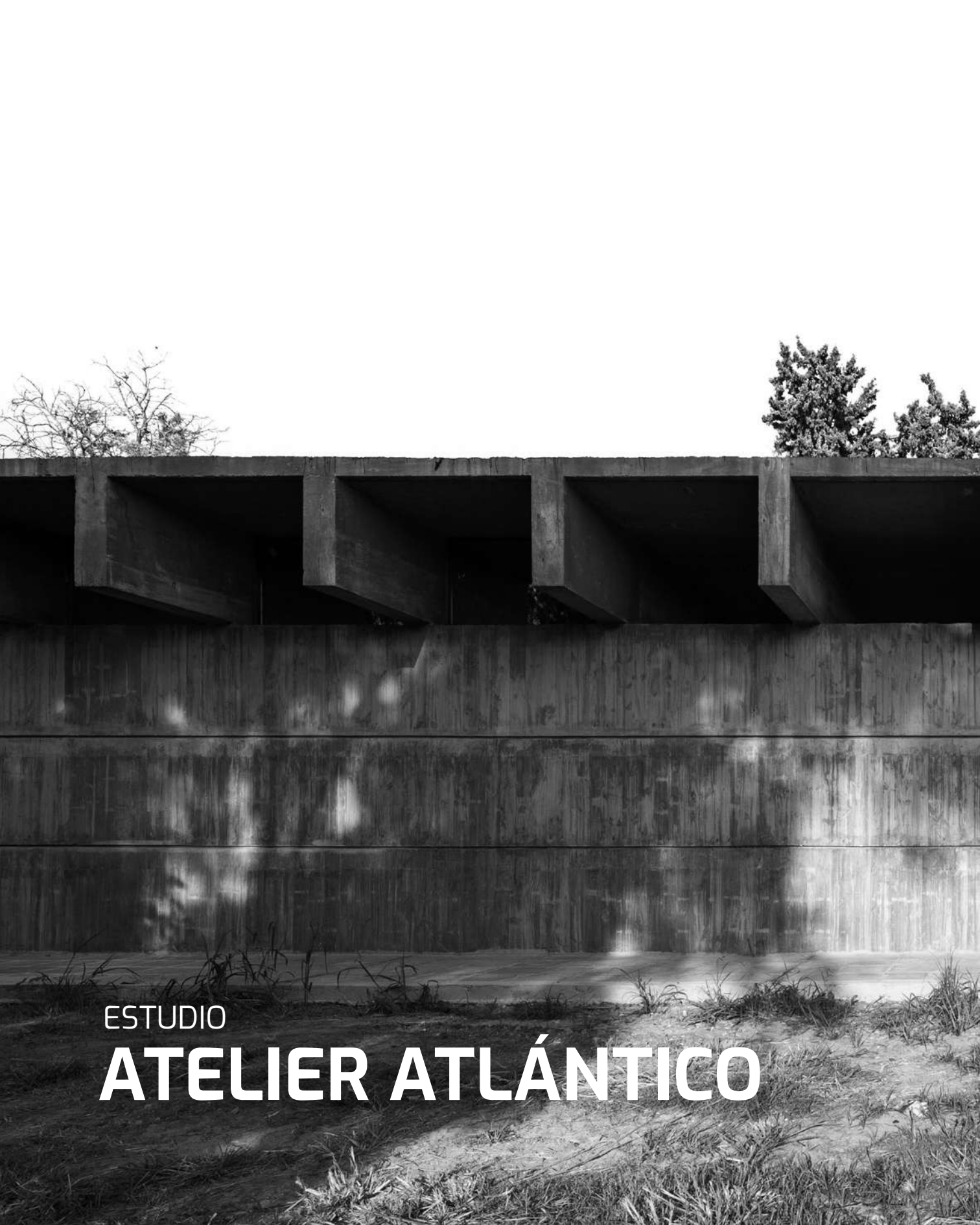
VIC

Marta Perticará + Mariano Diego

Estudio Blangini

DUA Arquitectos

Nicolás Gancedo Estudio de Arquitectura



ESTUDIO

ATELIER ATLÁNTICO



ATELIER ATLÁNTICO

Se define como un estudio de arquitectura con dos raíces culturales polarmente opuestas y separadas por un océano. Como tal, el espacio de trabajo se entiende como un taller donde se buscan respuestas arquitectónicas sencillas a problemas complejos.

AA es un taller dedicado a la práctica proyectual, teórica y docente de arquitectura, entendiendo esta como un lugar donde se construyen y materializan las ideas a través de un proceso de trabajo no lineal que entrelaza los tres mundos buscando volver a los fundamentos arquitectónicos elementales.

AA utiliza la historia e imaginación de la materia como constructo formal usando geometrías sencillas, que buscan el orden en la seriación estructural de ele-

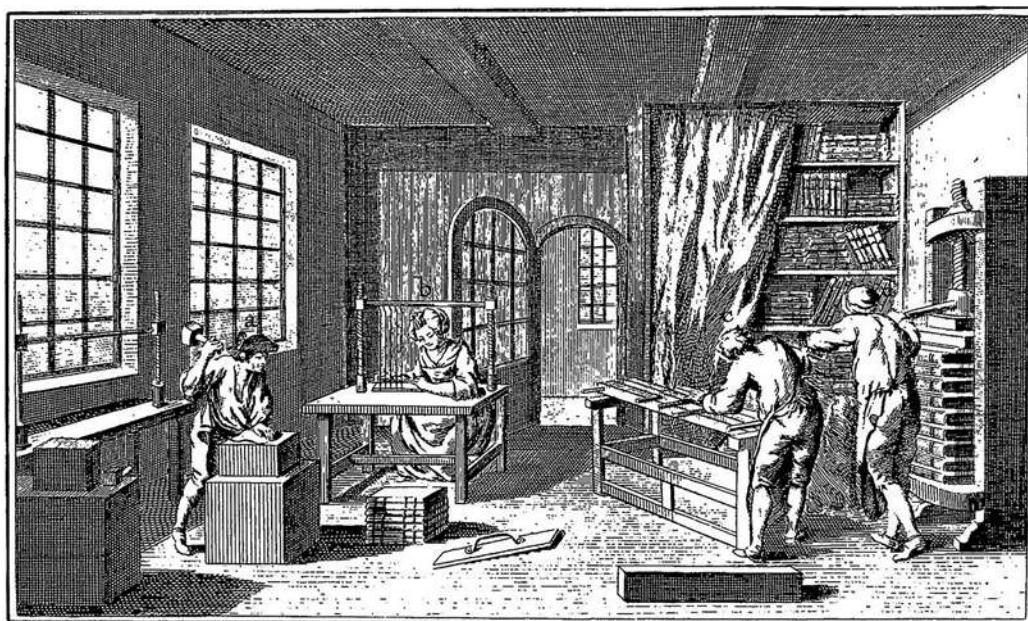
mentos que definen el espacio a través del propio material y sus reglas.

AA busca una respuesta concreta en la memoria de cada emplazamiento, lugar o espacio indagando en los vestigios culturales, materiales e históricos de estos, para la definición de objetos específicos.

AA entiende la arquitectura como respuesta a la realidad cultural, social y económica del momento. Los proyectos reducen la arquitectura a lo expresamente esencial buscando estructuras materialmente claras y honestas. De esta forma, AA encuentra respuesta a los proyectos planteados a través del uso de la artesanía actual, explorando en el conocimiento específico constructivo que le rodea.

AA está conformado por
Mario Galiana y Germán Müller

Equipo:
Axel Müller, Marc Ribert,
Pilar Pintado y Agustina Fabiny





CENTRO DE INTERPRETACIÓN TÚNEL SUBFLUVIAL “RAÚL URANGA – CARLOS SYLVESTRE BEGNIS”

LA PUERTA Y EL UMBRAL

"Creo que siempre se debe de encontrar dónde está el límite en relación con el contexto, para poder articular cómo se quiere que el espacio interactúe con el espectador" Richard Serra

Creemos, que la primera y fundamental razón de ser de la arquitectura es la transformación en positivo de un lugar determinado. En esta ocasión, la entendemos de un modo silencioso, mejorando y activando las zonas de mayor interés del contexto, ofreciendo una suerte de nuevos espacios en los límites. El ejercicio, se ubica en el predio referente a la obra de Mario Roberto Álvarez para el Túnel Subfluvial del Río Paraná. Proyectar es investigar, y por tanto, nuestra primera acción se resumió en una investigación en la memoria del contexto, para así, reconocer, reescribir y remarcar la historia que construyó esta magnífica obra. Durante el transcurso de nuestra pequeña búsqueda, una serie de imágenes materiales invadieron nuestra memoria, y definieron una atmósfera a construir. Configuraron una esencia. De esta forma, encontramos en las pautas creadas por el maestro, un camino optimista a seguir. Comprendimos la voluntad formal del mismo, y por tanto, cedimos todo el protagonismo a los edificios ya existentes. Conocida una primera construcción, la de nuestra propia memoria. Se localizan, dos áreas de intervención definidas por

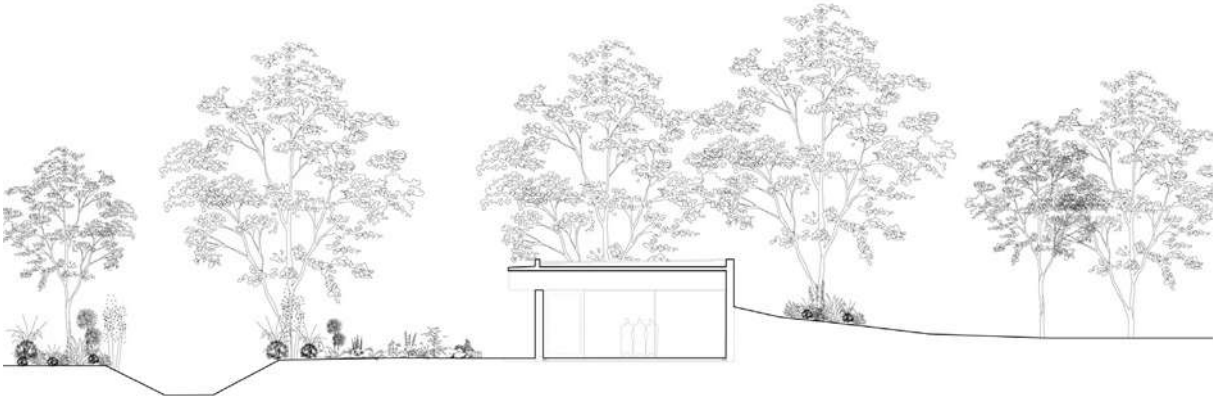
dos conceptos arquitectónicos que se refieren siempre al límite, que se ocupan de la clara construcción del borde.

Estas áreas, se fundamentan en dos actuaciones gemelas, y por tanto, casi idénticas, casi iguales. Para ello, se utiliza un sistema de construcción mediante unos elementos de tremenda densidad material, los cuales heredamos de la propia construcción de la obra precedente, del Túnel Subfluvial. Cuatro potentes muros de hormigón definen el borde Este y Norte de predio a actuar. El ejercicio hace uso de los poderosos muros encofrados en madera de tabla, para así configurar de una forma clara el borde en contacto con la topografía existe, así como, el que resuelve la transición hacia los finales que delimitan el contexto inmediato.

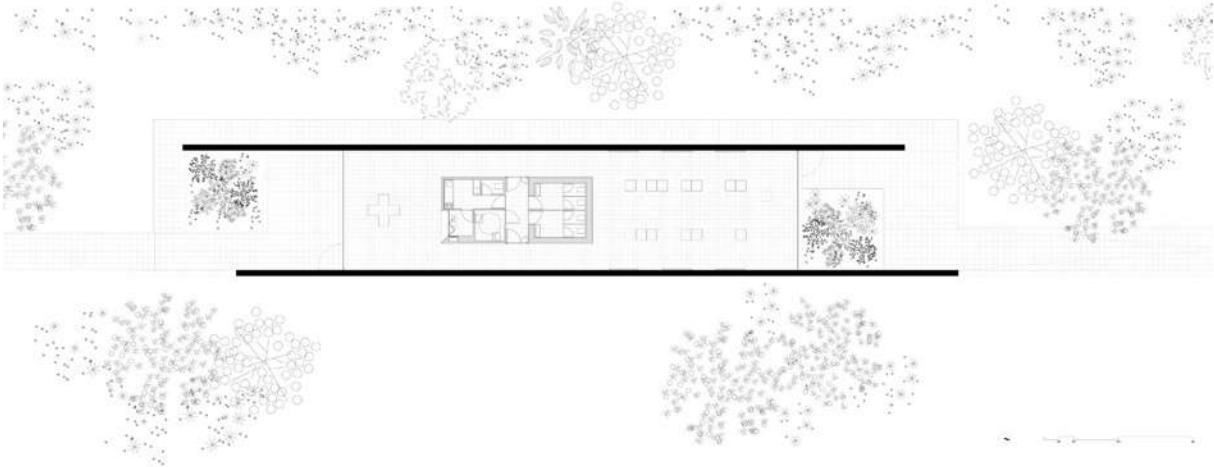
Sobre estos poderosos muros, una serie de vigas igualmente en hormigón armado traen ante nosotros la memoria constructiva del túnel. Las vigas pautan y ordenan el espacio. En los bordes contra la topografía, éstas, se empotran al muro y construyen un enlace continuo, una suerte de resolución estática de la construcción contra el terreno. De distinta forma, y apoyadas sobre el muro, estas vigas se extienden hacia el límite antes descrito, pautando la entrada de luz en ambos edificios. El espacio se inunda y así la materia construida se muestra más presente a través de la poderosa definición de claros y oscuros en la materia.



PLANTA SITUACIÓN



SECCIÓN



PLANTA



Conocidas ya las acciones configuraciones del ejercicio en su paisaje inmediato, la propuesta resuelve ambos edificios de forma igual y diferente. El Centro de Interpretación, utiliza una caja de madera de Timbó [propia de la vegetación isleña] para ordenar el espacio. En ella, se incluyen la recepción y aseos, los usos que ofrecen servicio al espacio. De idéntica forma, el edificio del auditorio se ejecutará con el mismo mecanismo proyectual, y configurará un espacio vacío mediante la interrupción del sistema de vigas en el mismo. Sobre este espacio aparecerá un pabellón metálico de naturaleza tectónica, y desde ahí, se mirarán ambos bordes del Paraná. De vuelta al interior del edificio, y al final del mismo, ya contra el terreno, el auditorio se incluirá al interior de la segunda caja de Timbó. Programa, materia y construcción convergen en la definición de este segundo edificio.



Por último, se utilizará una doble táctica para la definición de este espacio arquitectónico en materia fluida. El encofrado de tablas utilizado, configura una apariencia tosca y natural al exterior. Esta, se pone en contacto con el contexto próximo recordando la naturaleza leñosa del propio encofrado. Al encontrarse con los umbrales vítreos, a ambos bordes del Centro de Interpretación, se utiliza un encofrado mediante panel fenólico, el cual ahonda en la capacidad transformadora de la propia materia constituyente.

La Puerta y El Umbral es una propuesta arquitectónica optimista, un marco entre ambas orillas, que con una clara vocación transformadora ofrece una relectura de este fantástico lugar.





Autores

Arq. Mario Galiana
Arq. Germán Müller.

Colaboradores

Proyecto: Arq. Fernando Royo,
Arq. Natalí Dal Molin, MMO Axel
Carlos Müller.

Pliego Licitatorio: Arq. Julieta
Zampedri, Arq. Andres Francesconi,

Arq. Sebastián Stechina (Cálculo estructural), Ing. Emanuel Berga (Instalaciones electromecánicas), Arq. Javier Barducco (Presupuestos), Lic. Omar Aldorino (HyS)

Ubicación

Túnel Subfluvial "Raúl Uranga – Carlos Sylvestre Begnis" Cabecera Paraná, Provincia de Entre Ríos, Argentina.

Superficie

335 m²

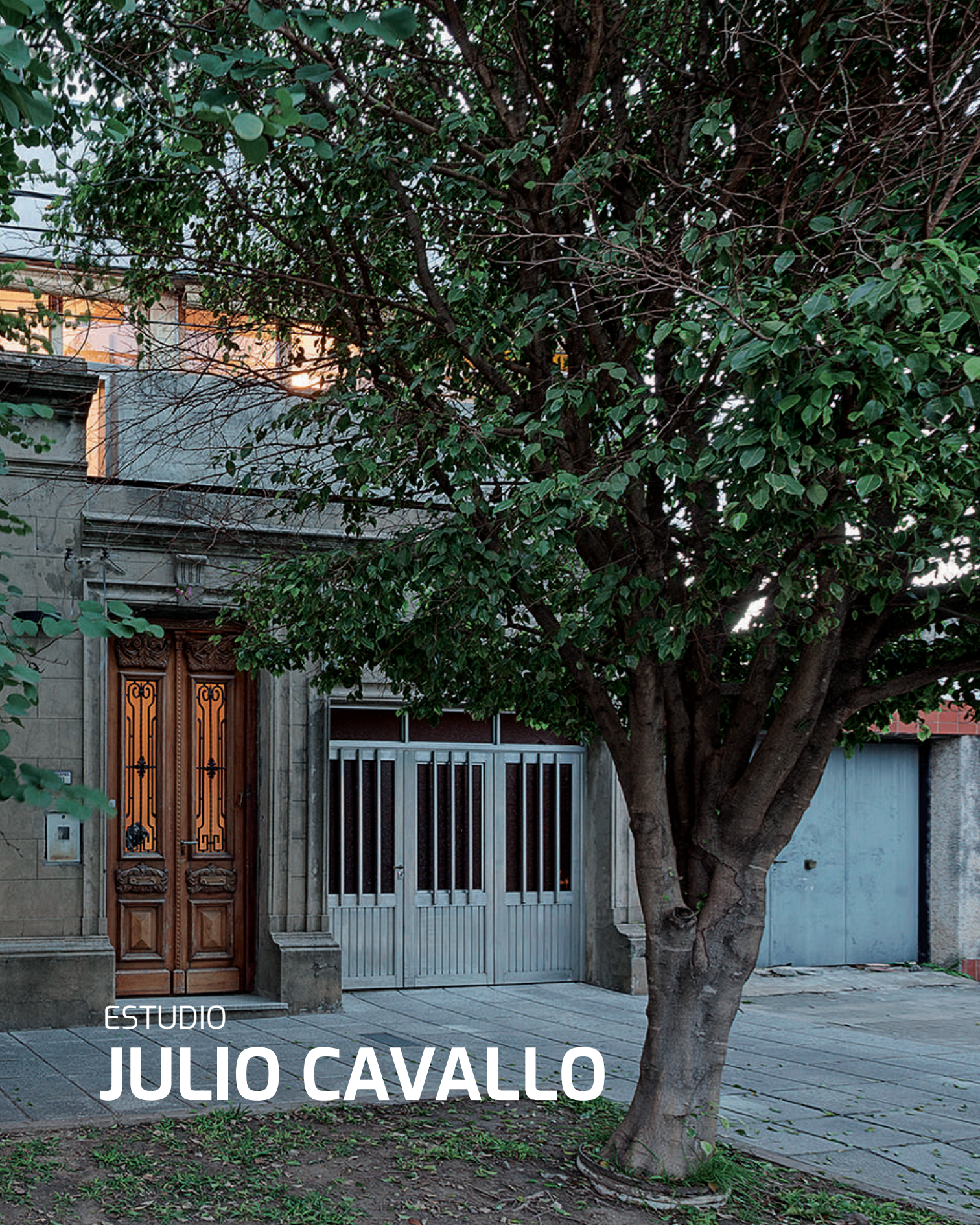
Año

2018/2020

Fotografía

Federico Cairoli





ESTUDIO
JULIO CAVALLO

JULIO CAVALLO



Julio Cavallo, arquitecto por la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo de la Universidad Nacional del Litoral.

Radicado en la ciudad de Santa Fe desarrolla su trabajo profesional abordando múltiples escalas y dimensiones. Su producción cubre desde viviendas unifamiliares a proyectos urbanos y concursos, algunos de los cuales han obtenido premios y publicaciones en diversos medios. Fue miembro fundador en 2001 de Grupo Arquitectura, un colectivo que,

mediante intensas acciones, difundió e integró arquitectura local e internacional contemporánea.

Es docente del área proyecto en la FADU – UNL, en el Taller de Proyecto Arquitectónico V y en la materia optativa Taller Virtual En Red. Desarrolla tareas de investigación, explorando los campos de la didáctica proyectual, la percepción y su interacción en relación a la producción arquitectónica y urbana.



VISTA PACCA
CONSTRUCTOR

GRAL GUEMES
3081





CASA GÜEMES

Ubicada en un barrio residencial de fuerte identidad en la ciudad, esta típica “casa chorizo” de estilo italianizante, presentaba la habitual tipología de espacios unitarios articulados por un corredor/galería que los recorría y unificaba como conjunto. Como agregados a la construcción inicial, presentaba una pequeña superficie destinada a cocina que invadía el patio seco original. Todo esto en un terreno de escasa longitud.

La intervención debía contemplar nuevos espacios destinados a dormitorios con sus servicios y mejorar los ámbitos destinados a las actividades sociales, en función del crecimiento familiar y como ajuste preventivo hacia el futuro.

La operación fundamental en este proyecto fue la de modificar un “tipo” con sus determinantes espaciales específicas, para concebir una vivienda contemporánea que contemple las nuevas necesidades de la familia, sin borrar la esencia patrimonial original de la casa.

Para esto se decide operar espacialmente, rompiendo la clásica articulación unitaria de espacios. Para ello pensamos en m3 en

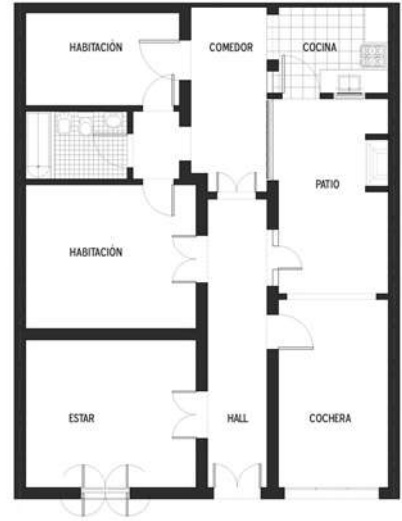
lugar de m2 y así a partir de la inserción de un vacío central se reconfigura el funcionamiento de la casa convirtiendo este volumen de doble altura en el nudo espacial que conecta las principales actividades de la nueva vivienda.

Se mantiene la fachada original, entendiendo a su existencia como un noble relato de su vida arquitectónica, a la vez que ofrece un rico contraste con la actual reforma.

El pequeño patio seco dio lugar a un espacio verde que se vuelve remate visual de las acciones cotidianas y reserva ambiental del conjunto.

Las aberturas de madera originales se recuperaron y reubicaron en el nuevo proyecto con el mismo criterio por el cual se conservó la fachada del edificio.

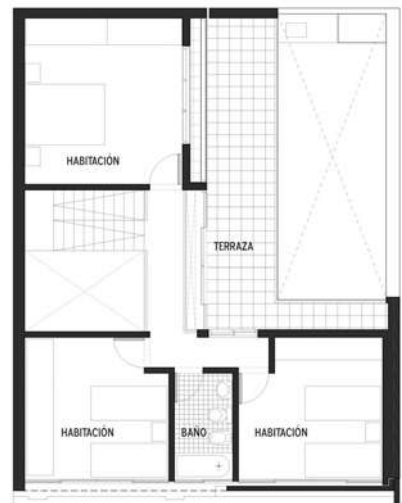
Lo que fue y lo que será, distintos modos de vivir, diferentes tiempos, conectados mediante un hecho arquitectónico, y así como fue ayer, hoy intentará adaptarse y responder a las exigencias de la vida doméstica contemporánea.



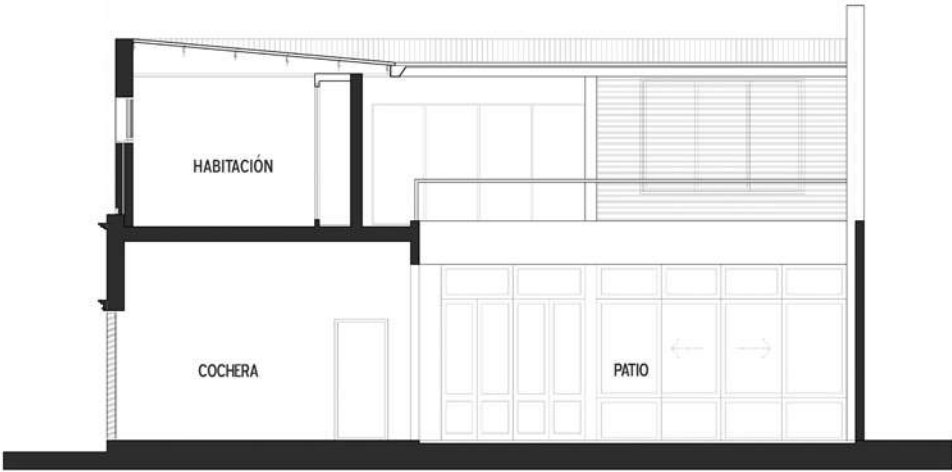
0 1 5  PLANTA ORIGINAL



0 1 5  PLANTA BAJA



0 1 5  PLANTA ALTA

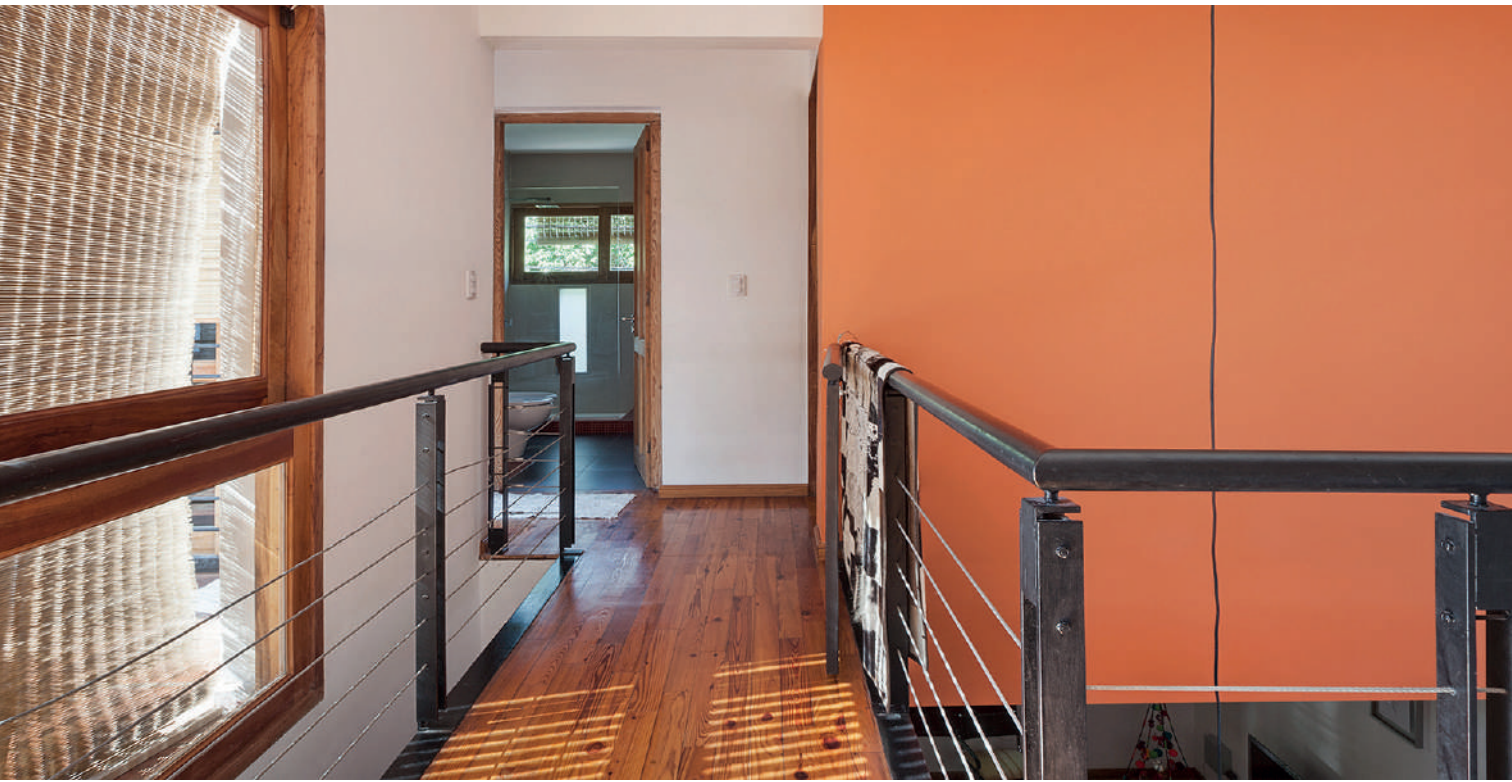


0 1 5  CORTE



0 1 5  FACHADA CALLE GUEMES







**Proyecto**

Arq. Julio Cavallo

Equipo de Proyecto

Julio Cavallo
Rosana Sdrigotti
Romina Pueyo
María Julia Ocampo
Lelis Labuckas

Ubicación

Santa Fe, Argentina.

Año Proyecto y Ejecución

2008

Superficie Intervención

205 m2

Fotografía

Federico Cairoli
www.federicocairoli.com

ESTUDIO
VIC





ESTUDIO VIC

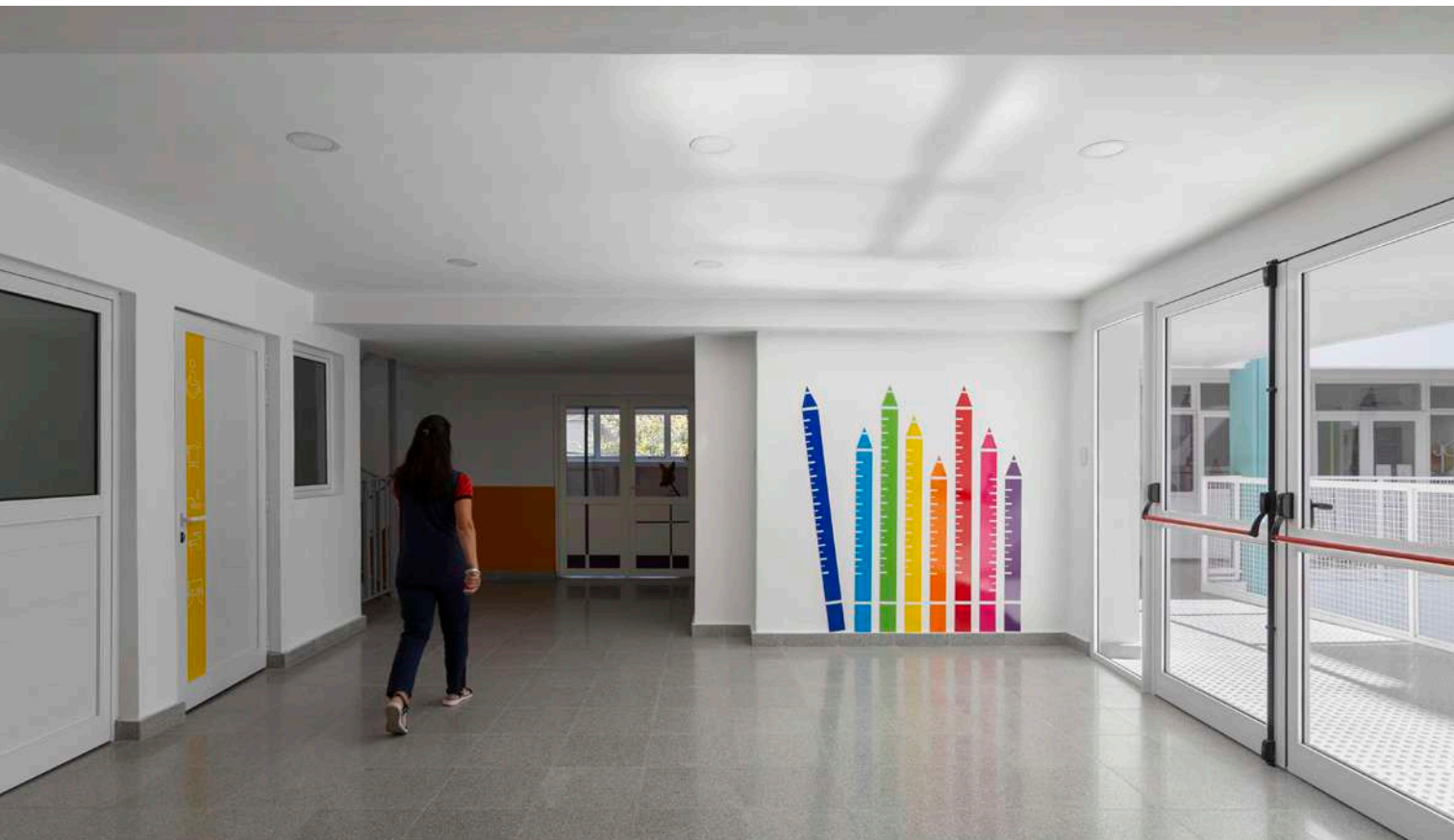


El estudio VIC está conformado por un equipo de trabajo de María Victoria Silvestre (Titular) y los técnicos constructores nacionales, próximos arquitectos: Alana Ojalvo y Lucas S. Bravín.

María Victoria Silvestre es Arquitecta (UCSF), Magister en arquitectura (FADU-UNL). Es profesora ordinaria en el grado de la FA-UCSF y profesora auxiliar en FADU-UNL. Es profesora ordinaria y Directora del Departamento de Construcciones en la Escuela Industrial Superior, dependiente de la UNL. Publica en revistas académicas nacionales e internacionales. Ha recibido incentivo de becas y menciones en concursos nacionales. Desde 2007 María Victoria Silvestre tiene su estudio profesional en la ciudad de Santa Fe, Argentina: Estudio VIC.

La principal actividad del estudio es la elaboración de proyectos de arquitectura de diversas escalas y actividades, la dirección de obras y el desarrollo de proyectos ejecutivos. Las obras del estudio han sido publicadas por diversas revistas y páginas webs nacionales e internacionales y ha participado de charlas de Estudios profesionales locales en el Colegio de Arquitectos de Santa Fe (CAPSF), en la Facultad de Arquitectura, Planificación y Diseño en la Universidad Nacional de Rosario (FAPYD-UNR) y en la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño de la Universidad Nacional de Córdoba (FAUD-UNC).





JARDÍN DE INFANTES N°1207 “DRA. SARA FAISAL” OBRA DE REFORMA Y AMPLIACIÓN

La Institución Educativa “Doctora Sara Faisal” tiene una larga y prolífera trayectoria en la ciudad de Santa Fe. Este recorrido de décadas se hace explícito en la continua renovación edilicia que emprende en cada una de sus cinco unidades académicas. En esta ocasión, y en coincidencia con la celebración de los cincuenta años del Jardín de Infantes, se emprende este proyecto de Reforma y Ampliación.

El edificio original del jardín comprende el primer inmueble que habilitó la institución para la formación de maestras de enseñanza inicial, siendo pioneras en la introducción de un sistema pedagógico que atiende la integración y diversidad en la ciudad. Además incluye una ampliación de los años '80, que responde a una tipología de bloque en altura y que contempló la generación de salas y un sector destinado a usos múltiples. El problema proyectual estuvo centrado en la refuncionalización de actividades en ámbitos construidos, la apertura e integración entre los espacios áulicos y los exteriores y en la re-qualificación espacial asociada también a una transformación de usos. Tanto las condicionantes de proyecto como las preexistencias –ambas en convergencia y en tensión– se entendieron desde el inicio como una oportunidad. Así, las principales premisas del proyecto fueron: lograr continuidades espaciales, vínculos visuales y físicos –procurando mejorar las

condiciones ambientales de todos los sectores- y la integración de locales que se presentaban inconexos.

Una decisión proyectual que tomó relevancia fue la transformación y readecuación del área de acceso al edificio, no sólo para propiciar un ingreso que contemple movilidad reducida sino para otorgar una secuencialidad, escala y carácter a este ámbito. Esta motivación resultó además acompañada de la decisión de generar una recepción mediante el patio del jardín, espacio de expansión y reunión por excelencia.

La planta baja concentra las actividades administrativas, de dirección y sectores comunes como la sala de música y el SUM –en plena relación con el patio trasero–, posibilitando la expansión de superficie y actividades al aire libre. Cabe destacarse que previamente a la intervención, la sala de usos múltiples se ubicaba en un segundo nivel desprovisto de servicios sanitarios y de accesibilidad universal. Su nueva localización y cualificación propicia su uso como espacio lúdico y como ámbito de reunión de toda la comunidad educativa.

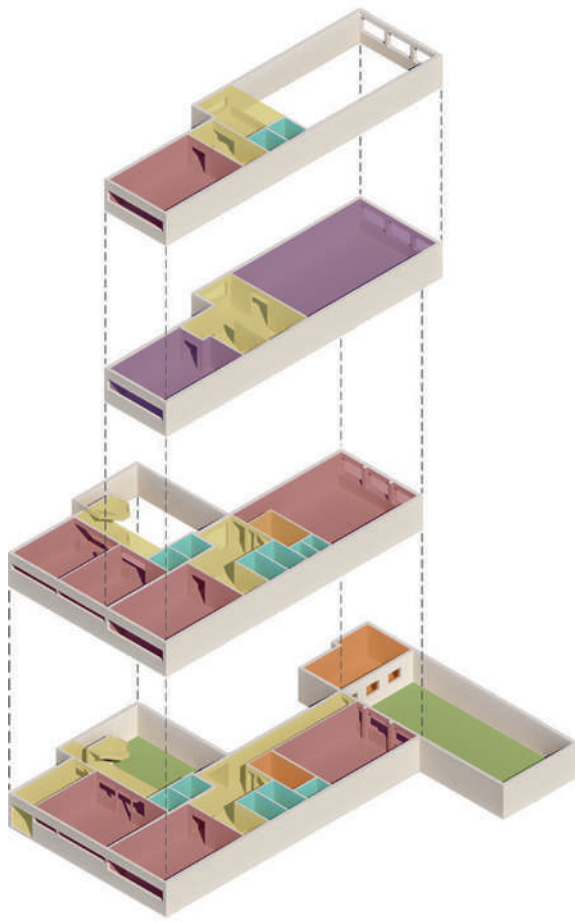
El primer nivel el edificio original se encontraba desvinculado respecto a la ampliación de los años '80. Se propuso entonces articular estos sectores a partir de la generación de una pasarela metálica que conecta espacios de circulación semi cubiertos, hall, salas, sanitarios y un nuevo ascensor.

REFERENCIAS:

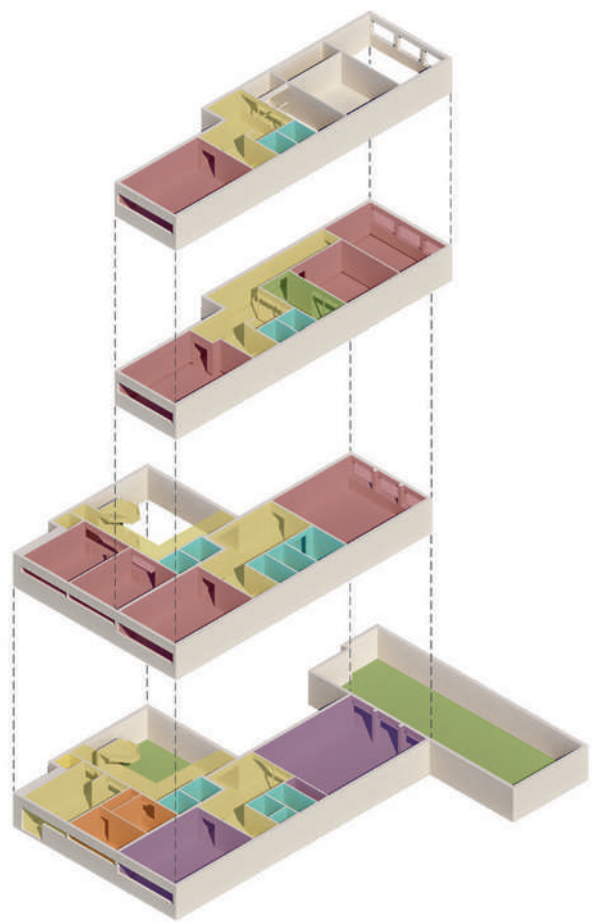
- NÚCLEOS HÚMEDOS
- EXPANSIONES / PATIOS
- CIRCULACIONES
- ADMINISTRACIÓN
- SALAS
- USOS COMUNES



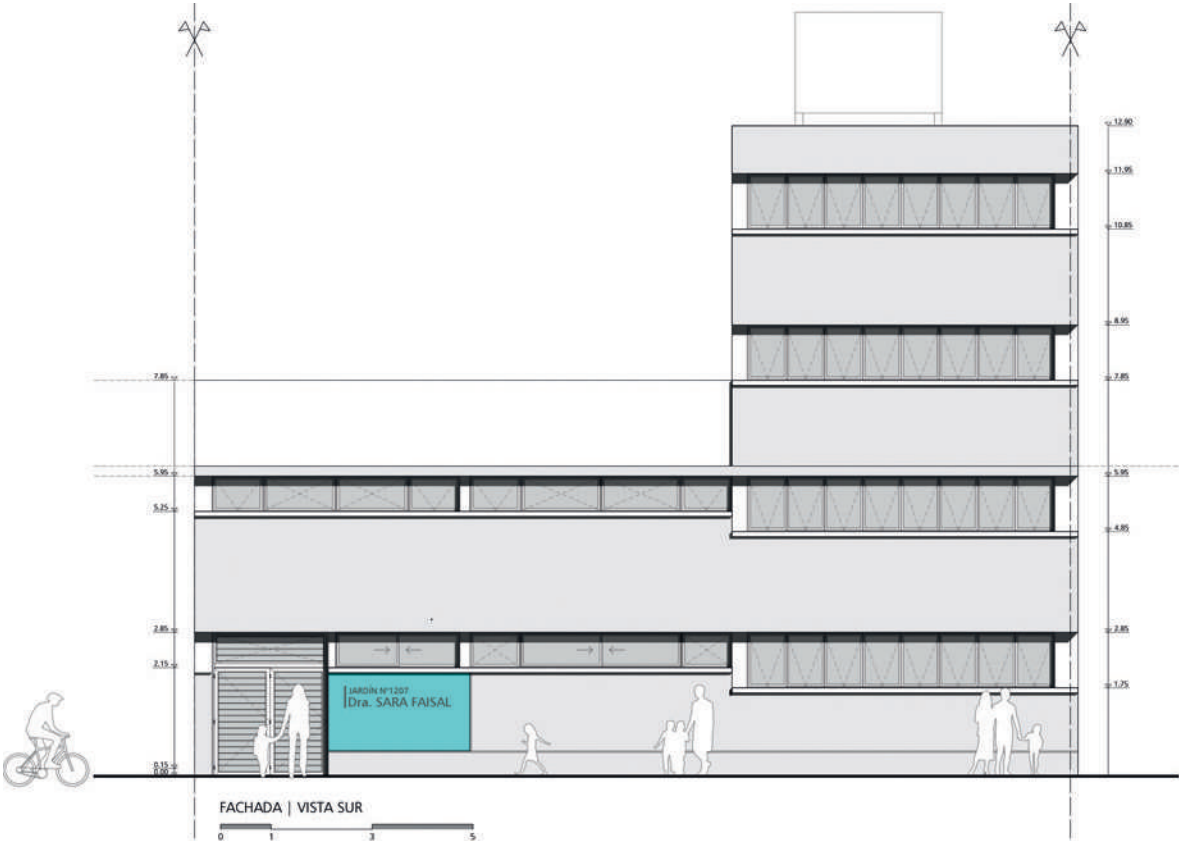
ESQUEMA CROMÁTICO



AXONOMETRÍA PREEXISTENCIAS



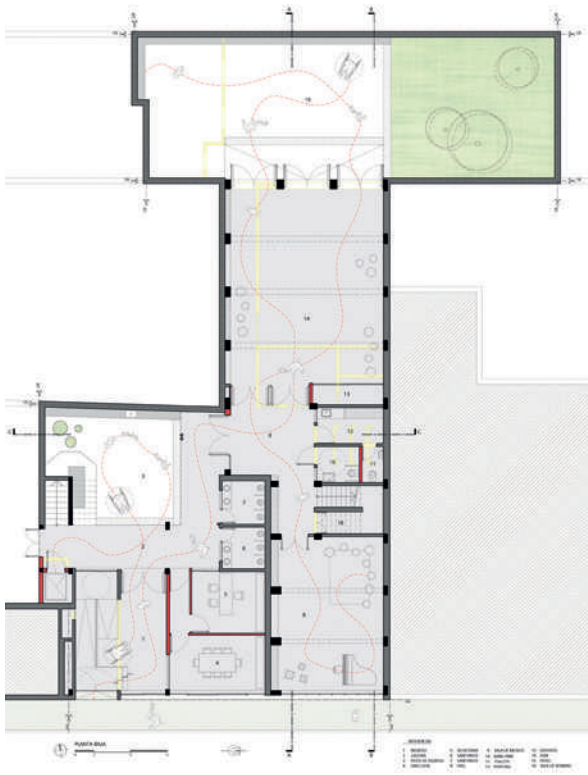
AXONOMETRÍA INTERVENCIÓN



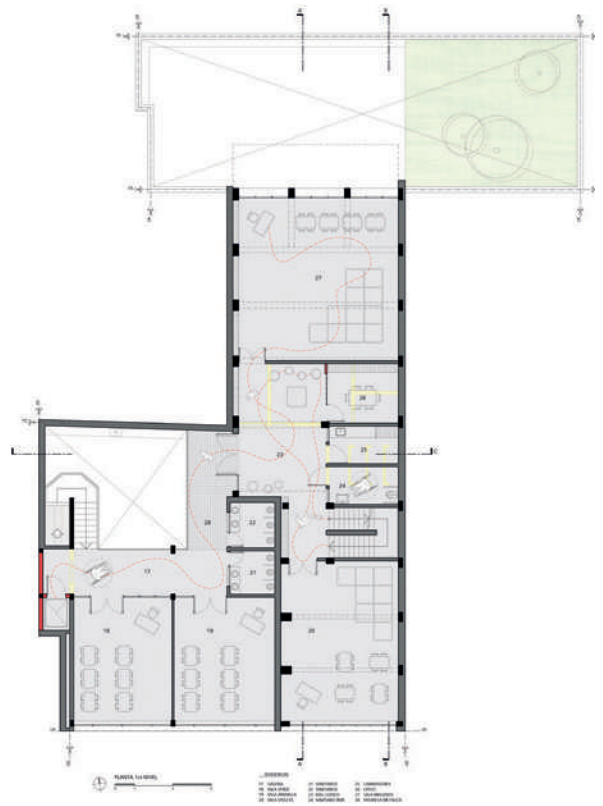
FACHADA



CORTE A-A



PLANTA BAJA



PRIMER NIVEL

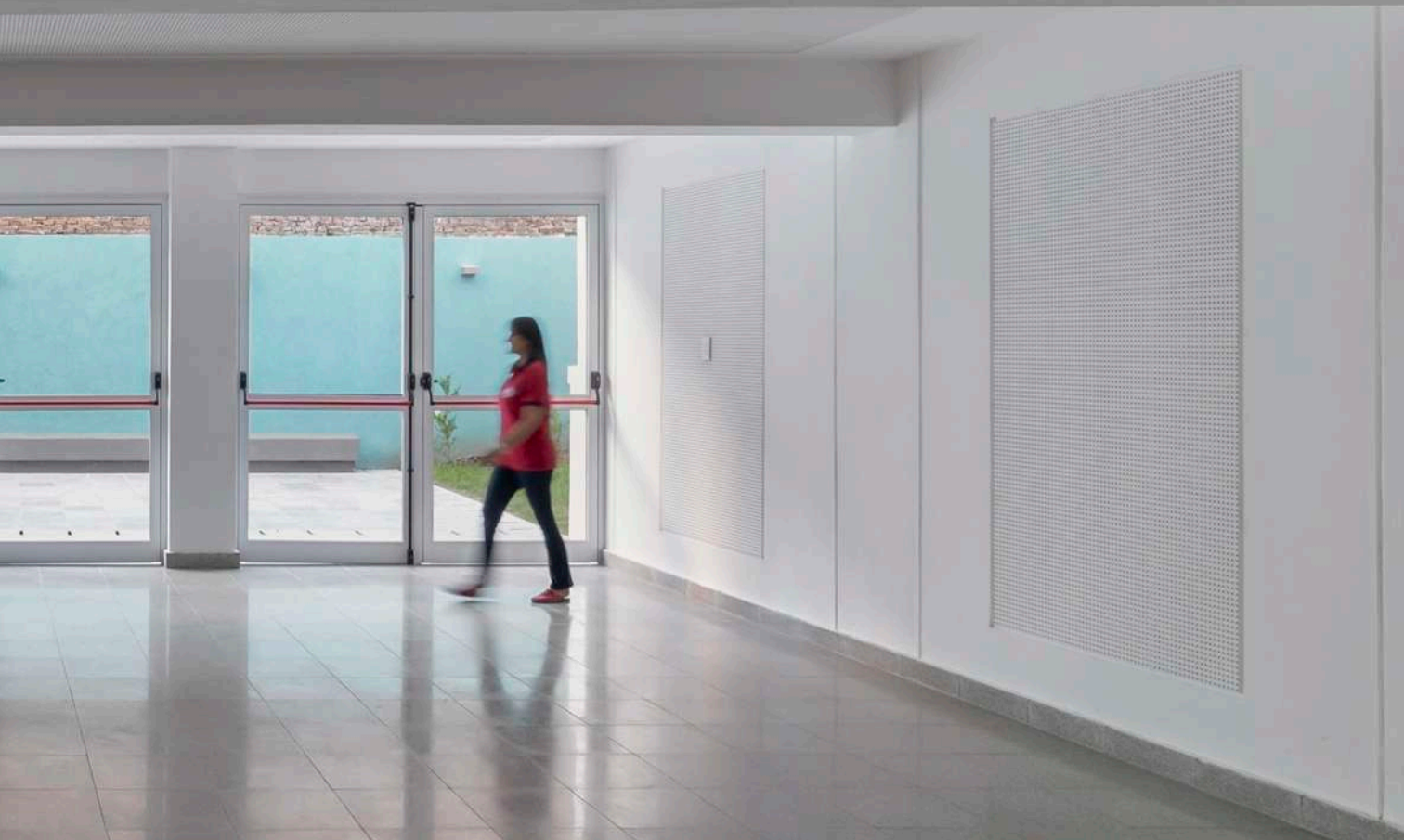




El segundo y tercer nivel, se recualifican a partir de la apertura de un patio de aire y luz. Además, recuperan las aulas que anteriormente se ubicaban en planta baja y se disponen núcleos sanitarios acondicionados y renovados.

El uso del color y el empleo de texturas recupera las búsquedas iniciadas en la Escuela Especial Sara Faisal. Esas intenciones se orientan a conformar atmósferas que representan la calidez de estos espacios, el compromiso humano y docente del personal, acompañando su carácter lúdico y pedagógico.



**Proyectistas**

Estudio VIC | Arq. María Victoria
Silvestre - TCN Alana Ojalvo

Colaboradores

TCN Lucas Bravín

Usos

Educación y cultura

Ubicación

Santa Fe, Argentina

Año de proyecto

2018

Año de construcción

2019

Superficie de terreno

585 m²

Superficie construida

1183 m²

Cálculo estructural

Ing. Amelia Torrieri

Constructora

CAM S.A.

Fotografía

Ramiro Sosa

ESTUDIO

**PERTICARÁ | DIEGO
ARQUITECTOS**



PERTICARÁ | DIEGO

En actividad desde el año 1996 y con base en la ciudad de Santa Fe, desarrollamos proyectos, construcción y gestión integral referidos al diseño de: locales comerciales, grandes reformas, viviendas unifamiliares (muchas ellas ejecutadas en barrios privados de Santa Fe y Buenos Aires), edificios de viviendas colectivas y oficinas empresariales. A raíz de la estrecha relación de la mayoría de nuestras obras con la naturaleza, nos involucramos en el estudio del Paisaje asistiendo a Seminarios Nacionales e Internacionales, incorporando el diseño de jardines dentro de la órbita del Estudio.

Interiorismo/ somos rigurosos en la resolución de detalles constructivos, en la incorporación de nuevas tecnologías, y en el diseño y ejecución del mobiliario permanente de cada Proyecto.

La síntesis de nuestra forma de hacer Arquitectura obedece a la búsqueda de pensar el espacio para el "buen vivir".

Tratamos de conectar al consumidor desde la emoción, provocando sensaciones, despertando los sentidos. Nuestra búsqueda en el campo del diseño del espacio está basada en una mirada integral, en donde a partir de respetar ciertos patrones ordenadores, desarrollamos propuestas funcionales para cada comitente, buscando causar esa sensación de habitar un lugar agradable, en el cual no se alcanza a percibir específicamente qué es lo que lo define así.

Este complejo proceso de pensar en el habitar, en nuestra experiencia involucra encontrar un lenguaje espacial y formal, en el que convergen tres disciplinas: "Espacio, Naturaleza y Tecnología", tomando de cada una y en forma equilibrada, lo necesario para adaptarse a las tensiones del lugar, a los requerimientos de cada usuario en particular y buscando estar acorde a la altura de los tiempos.





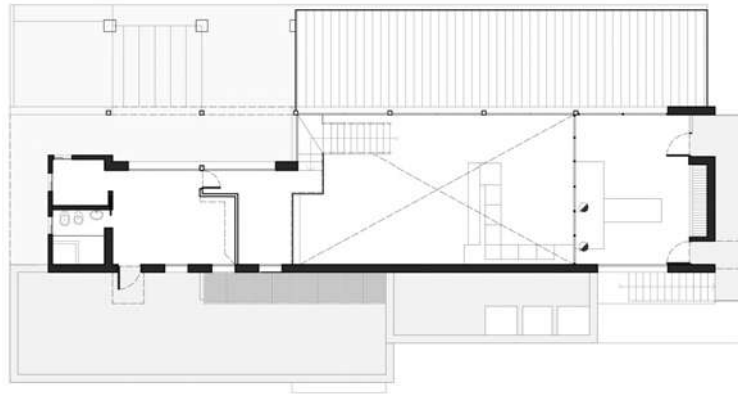
CASA PD

Situada en un Barrio Privado suburbano de la ciudad de Santa Fe, sobre un terreno en esquina y lindero al Campo de Golf, la vivienda es la resultante de un planteo de organización lineal, con volúmenes de clara lectura y texturas expresivas, cuya distribución maximiza las vistas hacia el verde desde los ambientes sociales: Estar-Comedor, Cocina, Dormitorios y Estudio.

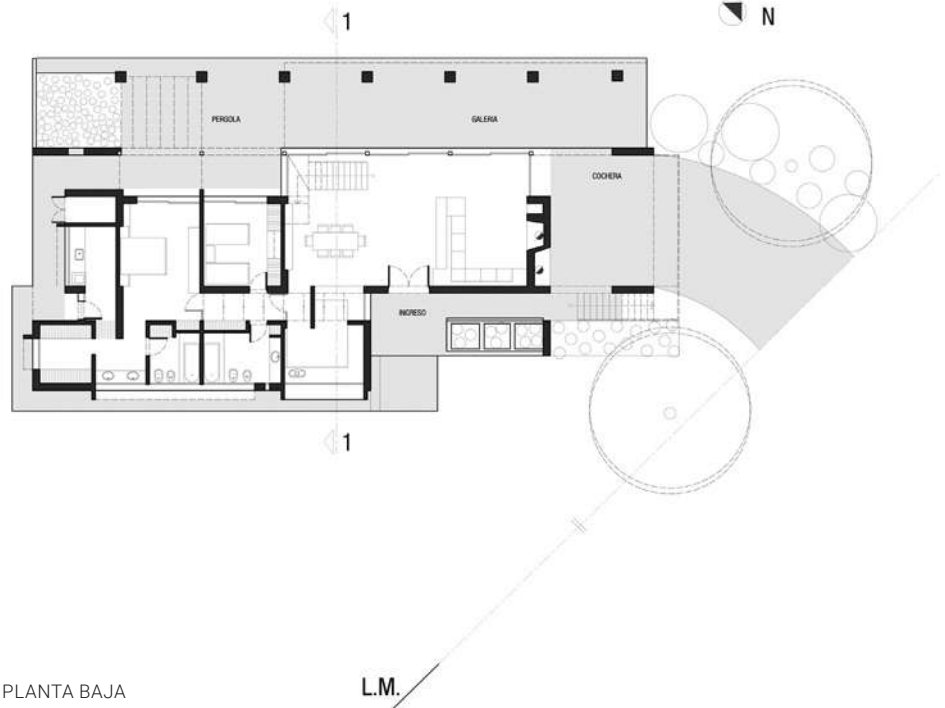
Las fachadas se trataron según su orientación y entorno: hacia el Campo de Golf totalmente acristalada y permeable favoreciendo un ambiente principal luminoso; y hacia la calle una imagen de solidez y hermetismo.

El primer elemento con que se trabajó fue un muro que se transforma en ordenador del espacio, sectorizando los ambientes de mayor jerarquía en contacto con el parque, a diferencia de la Fachada Sur que se concibe como una espalda más dura, una negación, sobre la cual se apoyan los diferentes sistemas de servicio.

Una lógica de orden sumada a ciertos patrones y premisas de diseño como: respeto por las buenas orientaciones, emplazamiento, proporción, iluminación natural con techo de vidrio y aventanamientos corridos, ventilaciones cruzadas, definición de circulaciones, concentración del núcleo húmedo, privacidad hacia la calle, aleros generosos, doble altura y relación del interior con las mejores visuales, nos permitieron generar estos espacios de confort.

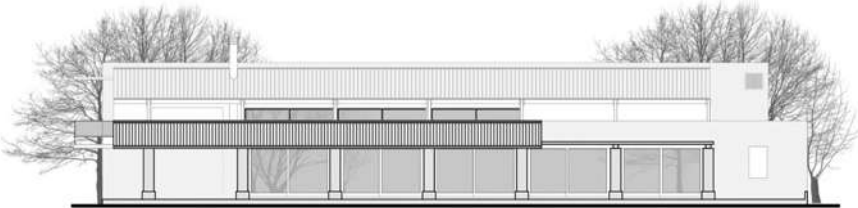


PLANTA ALTA

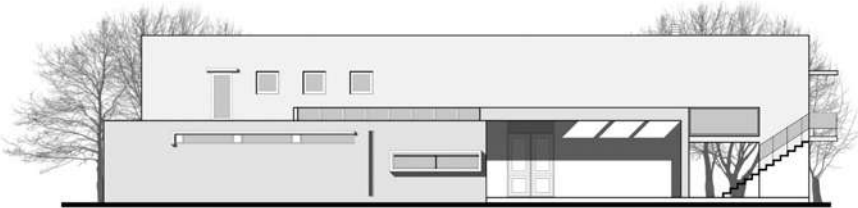


PLANTA BAJA

L.M.



CONTRAFACHADA



FACHADA SUR



FACHADA ESTE



El volumen principal es un prisma apaisado, de generosas dimensiones que contiene Estar-Comedor en doble altura, y en cuyos extremos se desarrollan dos niveles: los dormitorios por un lado, y las cocheras con el Estudio en el sector opuesto. En 2006 se hizo una ampliación a partir de la necesidad de independizar el Estudio respecto de la casa y de agregar un tercer dormitorio. Sin modificar la estructura, se ejecutó una losa en voladizo sobre la cochera doble altura existente para albergar el lugar de Trabajo, y el Estudio original se transformó en otro Dormitorio en suite y un escritorio para los hijos.

El diseño Paisajístico apuntó a que el jardín y la vivienda sean leídos como un "todo coherente" conservando y potenciando el paisaje natural circundante con la utilización de especies acordes. Todo en un ambiente de baja manutención.

Partiendo del trazado ortogonal de la vivienda, con plantación aparentemente espontánea en lugares intermedios, se consiguió ese orden poco evidente, que se aproxima al crecimiento de las formas silvestres.





La jardinería responde a las mismas particularidades del diseño de la casa. Desde su fachada que refleja imagen de austeridad y pureza formal, se perciben especies autóctonas, de fácil adaptación a las condiciones propias del lugar, generando un área verde autosustentable. En la contrafachada, la propuesta es una composición de especies dispuestas en masas cuyo follaje y floración generan manchones de color en las distintas estaciones, poseen cierta armonía entre sí, y penetran en los ambientes acristalados de la vivienda. El límite con el campo de Golf está demarcado con arboleda, cerrándose con arbustos de bajo porte sólo en ambos extremos, acompañado con iluminación escenográfica hacia la copa de los ejemplares para lograr profundidad. "El jardín pasa a ser una extensión del interior de la casa, una habitación al aire libre".



Obra

CASA PD

Ubicación

Complejo Residencial "El Paso", Santo Tomé,
Prov. de Santa Fe

Superficie del terreno

1697,20 m²

Superficie Cubierta

235 m²

Semicubierta

144,80 m²

Año de Proyecto

1999

Año de Ejecución

2000

Año de Ampliación

2006

Equipo de Proyecto

Arq. Marta Peticará

Arq. Mariano Diego

Asesor externo

Cálculo dimensionamiento
estructural Ing. Humberto Peticará

Diseño Paisajístico

Arq. Marta Peticará

Diseño interior

Marta Peticará

Mariano Diego



ESTUDIO

BLANGINI



BLANGINI

[+3B]. Estudio fundado y dirigido por el Arquitecto Oreste Blangini, egresado de la UNR (1980), ejerciendo su actividad profesional en obras de diferentes temáticas en las ciudades de Esperanza, Santa Fe, Paraná y la región. Participó en espacios referidos al desarrollo del Hábitat, Planificación y Ordenamiento Territorial en el ámbito provincial y municipal. Presidente del Colegio de Arquitectos D1. Director del Plan Urbano de la Ciudad de Esperanza. Miembro del equipo técnico del ECAM. Docente en el Taller de los arquitectos Seghezzi-Jalignier, colaborador del Arq. Carlos Chiarella en los inicios de la FADU-UNL. Actualmente se desempeña como profesor asociado de la Cátedra de Proyecto Urbano de la UCSF. Redactor del libro "Nuestra Ciudad Futura. Desarrollo de un plan a través del tiempo, 1945-2019", en edición y de la publicación "20+20, Síntesis y reflexiones sobre el hacer arquitectura". El estudio se desempeña como una estructura dinámica, en la cual diferenciamos dos periodos (1980-2000 / 2000-2020) que representan la búsqueda como eje propositivo del ejercicio profesional en la relación de la arquitectura

con el contexto, en un marcado proceso de enseñanza-aprendizaje permanente y en la verificación en el tiempo de esos principios, en cuanto a la interrelación de la triada vida, espacio, materia.

Primer etapa 1980-2000, destacando la tarea asociativa de la Arquitecta Alicia Falchini (1985) en el desarrollo de obras privadas, concursos y experiencias de investigación y ponencias, algunas premiadas como "Obras realizadas" por el Capsf D1. Segunda etapa 2000-2020, con la participación de distintos arquitectos y estudiantes colaboradores. En la actualidad está integrado por la arquitecta Luisina Blangini, egresada FADU-UNL, (2011) en las tareas de proyecto de obras y concursos y Gisela Strina, arquitecta egresada FADU-UNL (2010) colaboradora del mismo.

"Cuarenta años no son nada, cuando el amor por esta disciplina más allá de todos los avatares que siempre podremos enunciar, nos marca esa vigente esperanza de una nueva mirada. Ese es el camino, el de la búsqueda constante, de la cual jamás renunciaremos."

Equipo

+3B

Estudio Blangini

Titulares

Arq. Oreste Blangini (UNR)

Arq. Luisina A. Blangini (UNL)

Colaboradores

Arq. Gisela Strina UNL

Participación Urbanística

Arq. Amalia Jalinier (UNR)

Arq. Silvia Mandolesi (UCSF)

Arq. Josefina Obeid (UNL)

Arq. Nahuel Bisang (UCSF)

Diseño

LDCV Verónica Blangini (UNL)





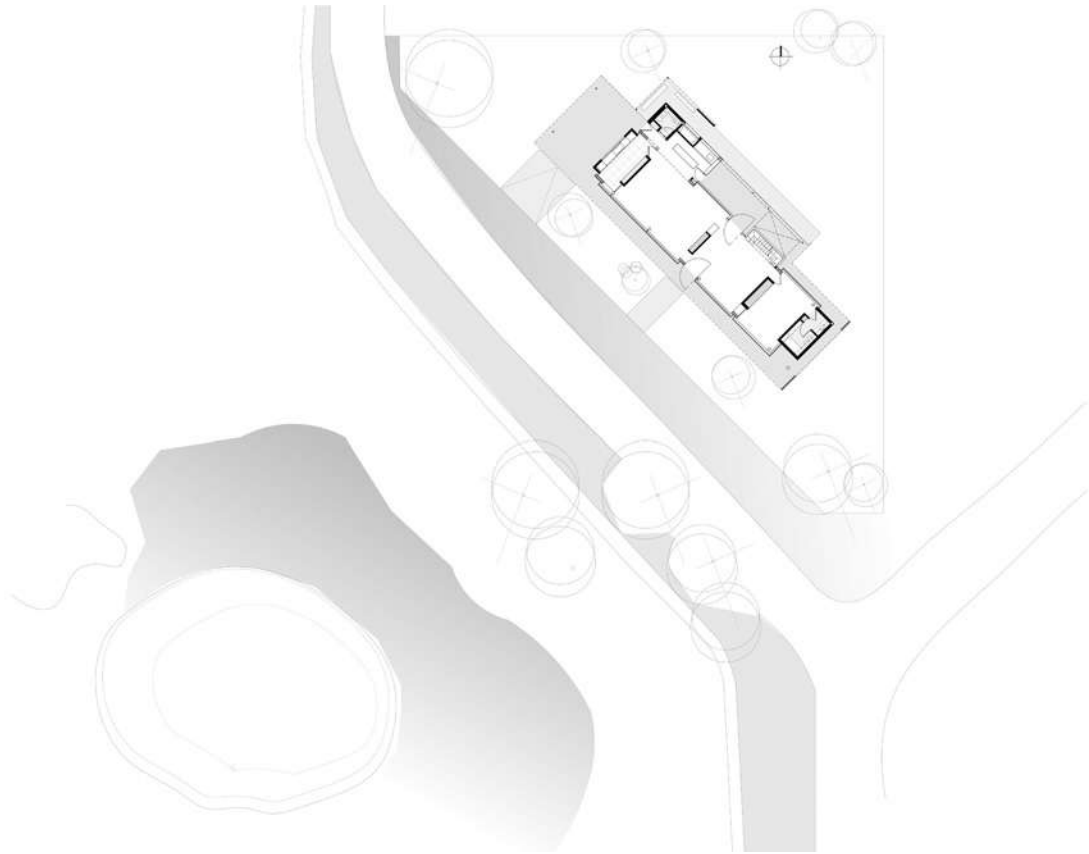
CASA SG / CLUB DE CAMPO EL PASO / SANTO TOME / SF

La propuesta basada en un programa de vivienda temporal a localizar en un espacio físico dentro del Complejo Club de Campo El Paso, de la ciudad de Santo Tomé, Santa Fe, parte esencialmente de la generación de espacios vivenciales a partir de las características particulares de su implantación.

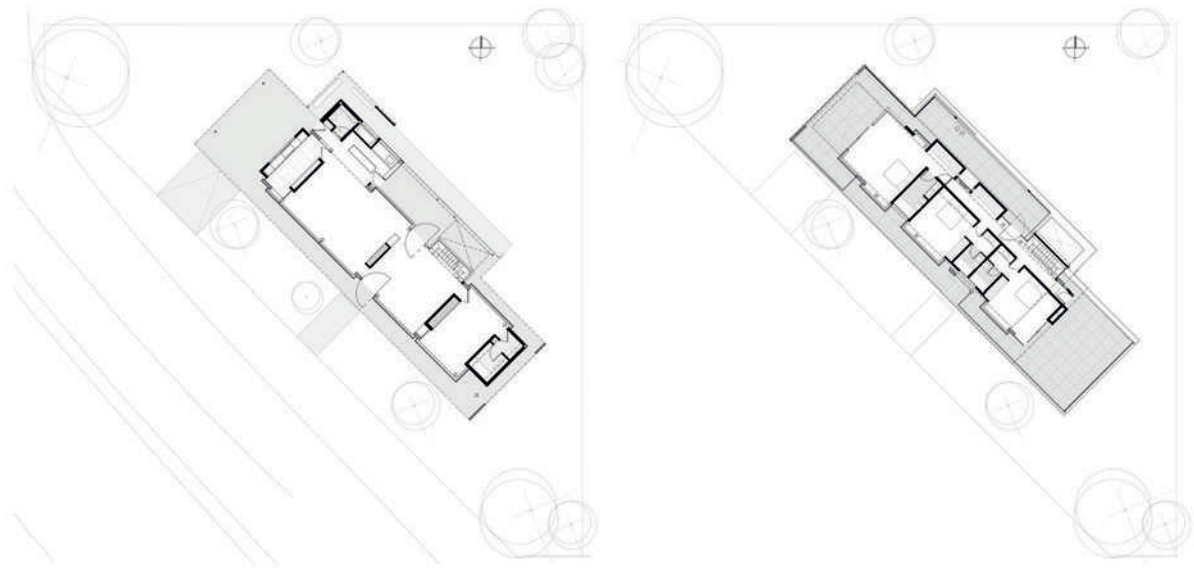
Una parcela en esquina, de rasgos geométricos singulares, hace localizar un esquema lineal sobre el mayor de sus lados, a fin de lograr el objetivo antes planteado y, de esta manera, el mejor aprovechamiento de la relación interior-exterior (calle, áreas arboladas y cancha de golf), espacios de características permanentes desde la conformación del barrio.

La vivienda desarrollada, a través de la estructura organizativa propuesta, desde lo funcional, espacial y morfológico, permite apropiar desde cada una de sus áreas, (sociales, íntimas y de servicios), tanto en planta baja y alta, las visuales a un espacio paisajístico por excelencia, estableciendo un diálogo continuo entre el paisaje, como ordenador y articulador, y el espacio habitable. El entorno inmediato como espacio integrado en la conformación definitiva de la obra.

D1



PLANTA BAJA + ENTORNO



PLANTAS



CORTE TRANSVERSAL



VISTA FRONTAL



La materialización a partir de la expresión máxima del hormigón armado a la vista, refuerzan el concepto morfológico de “caja” ahuecada que permite ese diálogo con expresión pura e identidad, y conjugan la fuerza de una idea en función de un programa particular planteando. Cabe destacar además, la propuesta no materializada de una serie de pieles móviles de protección, que se establecían a modo de control climático y privacidad, generando así, un sistema que permitía dar flexibilidad y dinamismo en las fachadas, contrarrestando la rigidez del hormigón y otorgando un resultado expresivo de liviandad que reforzaba la idea inicial.

En síntesis, espacio circundante y arquitectura, en este caso, dejan entrever una comunicación por contraste; un volumen fuerte expresivamente se integra a una gran área verde que se

establece como contenedor y permite que esta integración e interrelación pueda ser viable. La naturaleza, el paisaje y la resultante se vinculan permitiendo además, por su carácter formal, actuar como parte indisoluble del mismo, conformando un todo. Un partido casi extrovertido, que no escapa a las características del lugar, pero con suficiente flexibilidad para producir ese cambio entre intro y extroversión, de acuerdo a la utilización de los componentes de la misma.

Vida, espacio y materia, como valores esenciales de una arquitectura que busca incorporarse al medio con personalidad, presencia y respeto por el paisaje, con lenguaje contemporáneo y con la idea de ser parte de un entorno con sobrada calidad ambiental.







**Obra**

CASA SG CAPSF D1 - SANTA FE

Vivienda unifamiliar

Números de expedientes CAPSF
N°768491-N°809557 (2012-2015)

Ubicación de la Obra

Club de Campo El Paso, Santo
Tomé - Santa Fe

Proyecto

2010/2011

Superficies

Terreno: 947.50 m²
Cubierta: 269.40 m²
Semi-cubierta: 164.60 m²

Ejecución de obra

Inicio: 2012
Finalización: 2016

Equipo de Proyecto

Arq. Oreste Blangini
Arq. Luisina Blangini

Colaboradores

Arq. Gisela Strina

Créditos Fotográficos

Federico Cairoli PH
Luisina Blangini



ESTUDIO

DUA ARQUITECTOS



DUA ARQUITECTOS

DUA Arquitectos es un estudio con sede en Santa Fe, Argentina dedicado a la confrontación de la práctica proyectual y constructiva con la teoría y la docencia. Hace 30 pensamos, ideamos, ejecutamos, enseñamos y disfrutamos la arquitectura, el urbanismo y el diseño.

Titulares

Gustavo Barrirero (1963) es arquitecto, master en urbanismo de MARJI (Instituto de arquitectura de Moscú) desde 1990.

Técnico Constructor Nacional, EIS UNL, desde 1981.

Ex docente de la FADU UNL y FAU UCSF.

Leandro Copello (1967) es arquitecto UCSF desde 1995.

Técnico hidráulico, EIS UNL, desde 1986. Docente de la UCSF.

Davina Bonino (1984) es arquitecta FADU UNL desde 2010.

Equipo de proyecto

Arquitectos Vanesa Ferreyra, Florencia Suarez, Catalina Ippolito, Matías Pisatti, Marisa Zufiaurre

Estudiantes Valentina Goldaraz, Nicolas Hurr, Sofia Florian, Camila Swirido



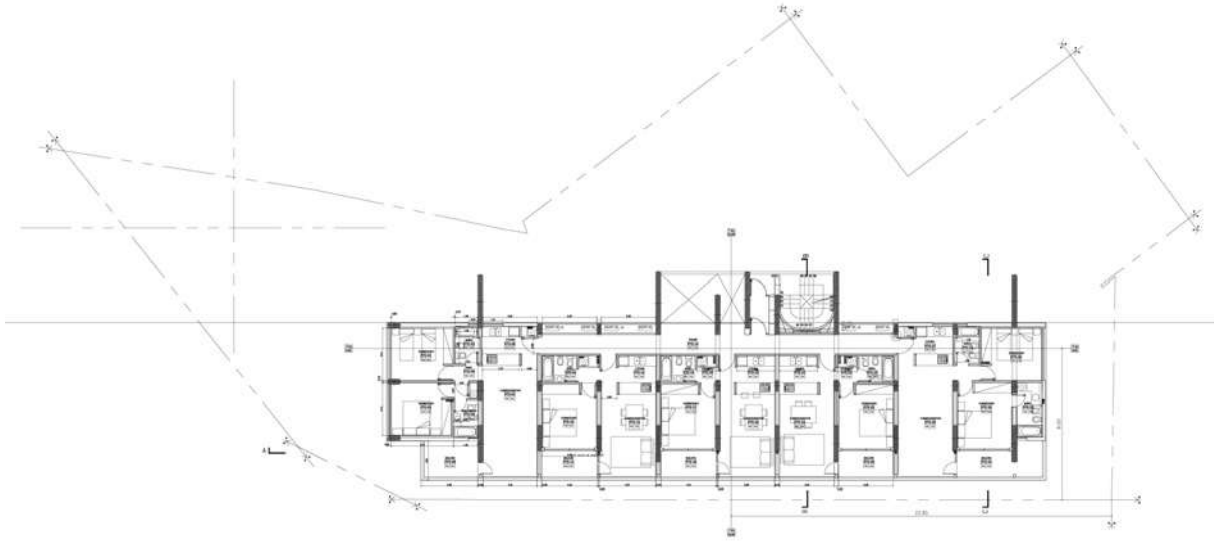


TERRAZAS

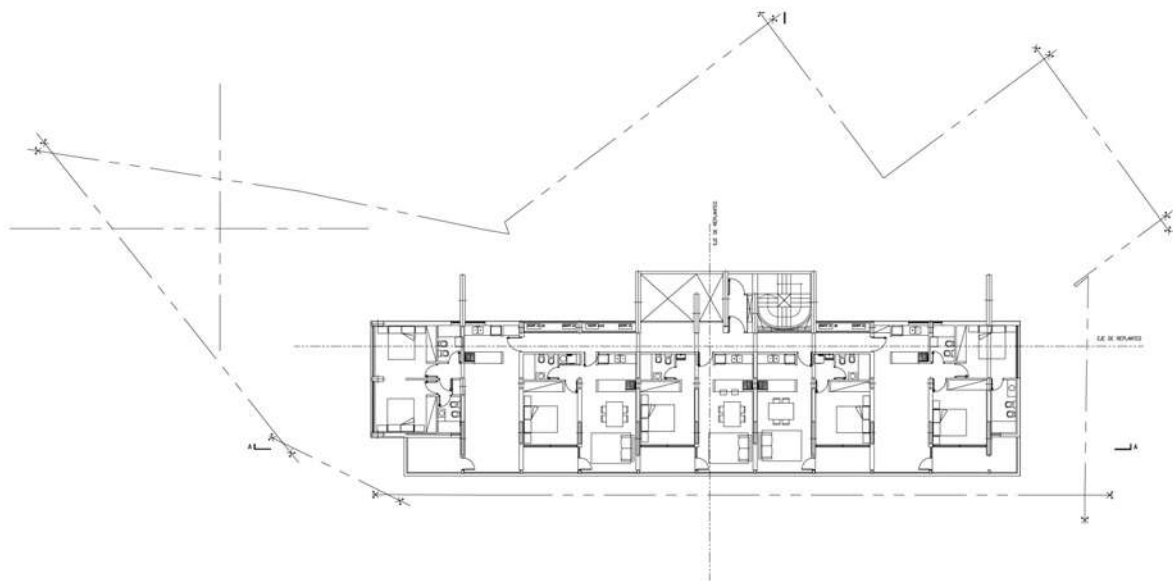
Edificio de vivienda colectiva ubicado en la ciudad de Santa Fe. El conjunto cuenta con unidades de departamentos de 1, 2 y 3 dormitorios. En la planta baja se ubican el hall de ingreso principal, gimnasio, laundry y quinchos acoplables con patios jardines propios como expansiones.

El basamento se conforma por un volumen de 4 niveles donde se ubican las cocheras y el sector de amenities con pileta y solárium. Luego tienen lugar las bandejas de departamentos y penthouses con quinchos privados en el último nivel.

D1

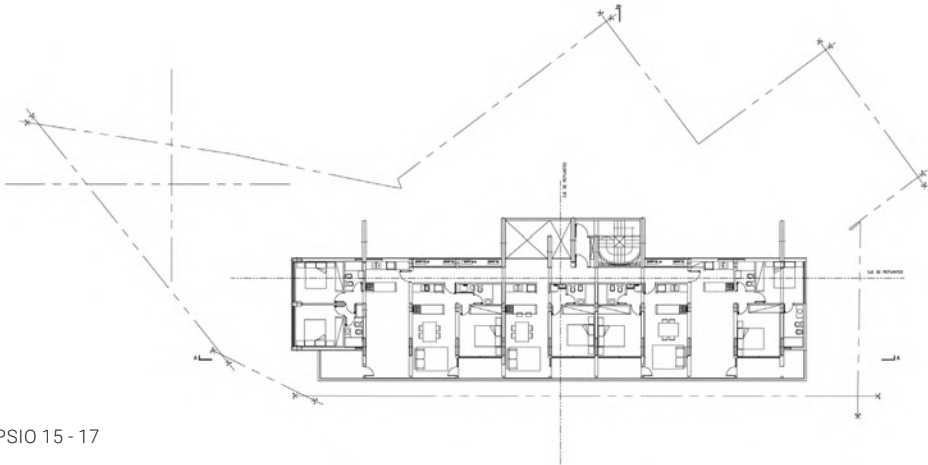


PISO 5 A 9

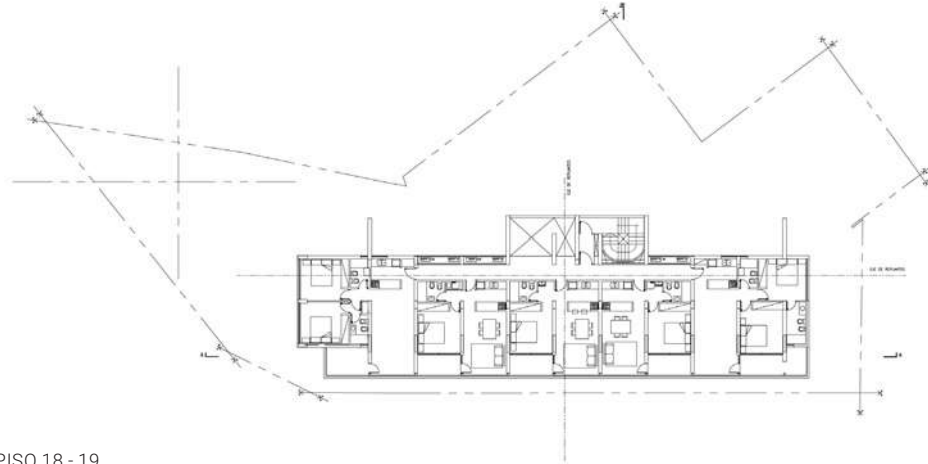


PISO 12 - 14

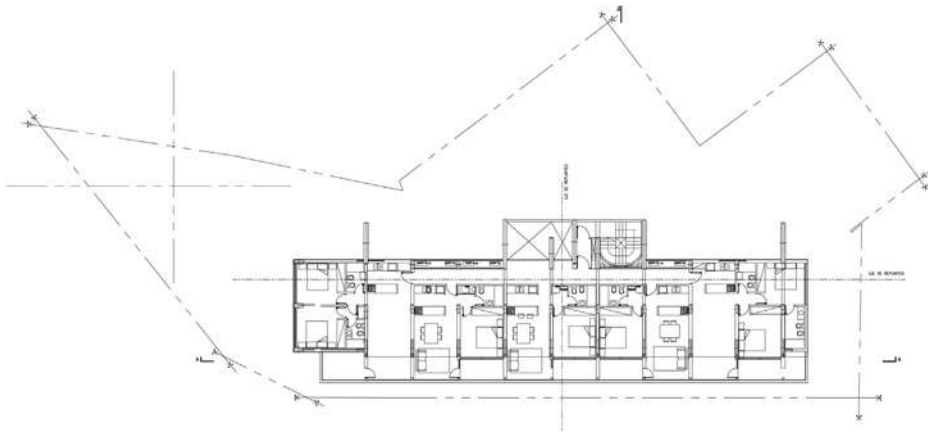
205



PSIO 15 - 17



PISO 18 - 19



PISO 20 - 23



Obra

Terrazas

Tipo de obra

Edificio de viviendas y oficinas

Ubicación

Leandro N. Alem 3200 - Santa Fe

Superficie

12092 m2

Proyecto y dirección de obra

DUA ARQUITECTOS

Cálculo y dirección de estructuras:

GREYHER+CARRASCO & ASOC

Construcción

CAM CONSTRUCCIONES

Año de proyecto

2016

Año de construcción

Comienzo de obra 2017 – 2020 en obra

A photograph of a modern, multi-story brick building. The building features a mix of brickwork and light-colored panels. A balcony with a metal railing is visible on the second floor. A utility pole with several power lines stands in the foreground. To the left, a portion of another building with a tiled roof and wooden shutters is visible. The sky is clear and blue.

ESTUDIO

NICOLAS GANCEDO



NICOLAS GANCEDO

La arquitectura nos permite transformar la realidad según las necesidades de las personas, de la sociedad, en un contexto definido y con los recursos disponibles.

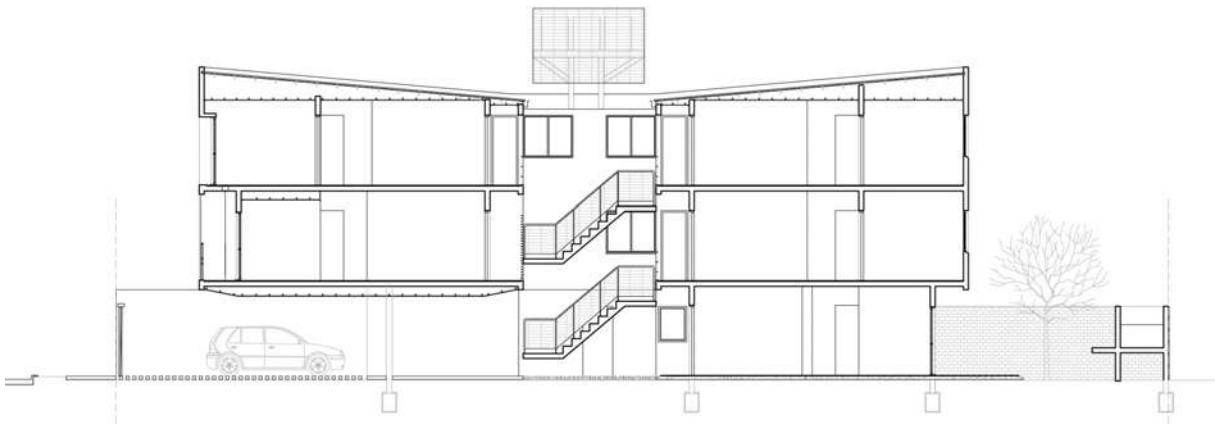
Desde el año 2002 desarrollamos trabajos de alta y baja complejidad, de una gran diversidad programática y de escala; desarrollos con inversores privados, empresas, clientes particulares y estatales. Creemos en el trabajo en equipo. Hacemos Arquitectura. Hacemos ciudad.

Integrantes del estudio

Arq. Nicolás Gancedo
LCC. Luciana Zuqueli
Arq. Georgina Eleuteri
Arq. Constanza Chicco
Santiago Torales



D1



SECCIÓN

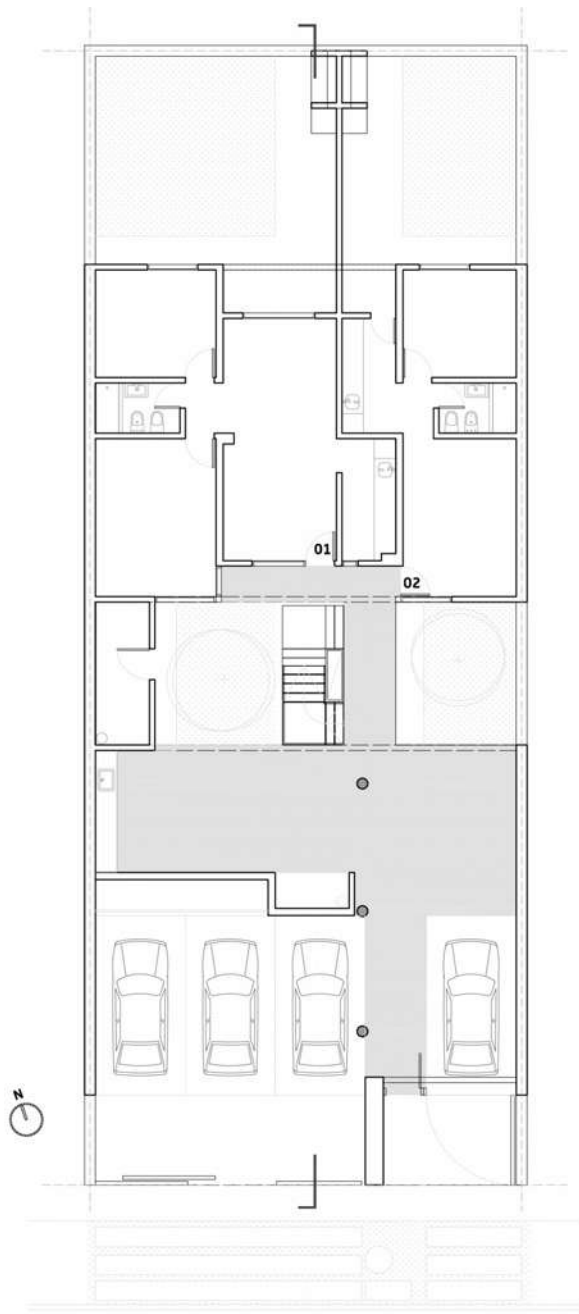
EDIFICIO ROBLE

Vivienda colectiva

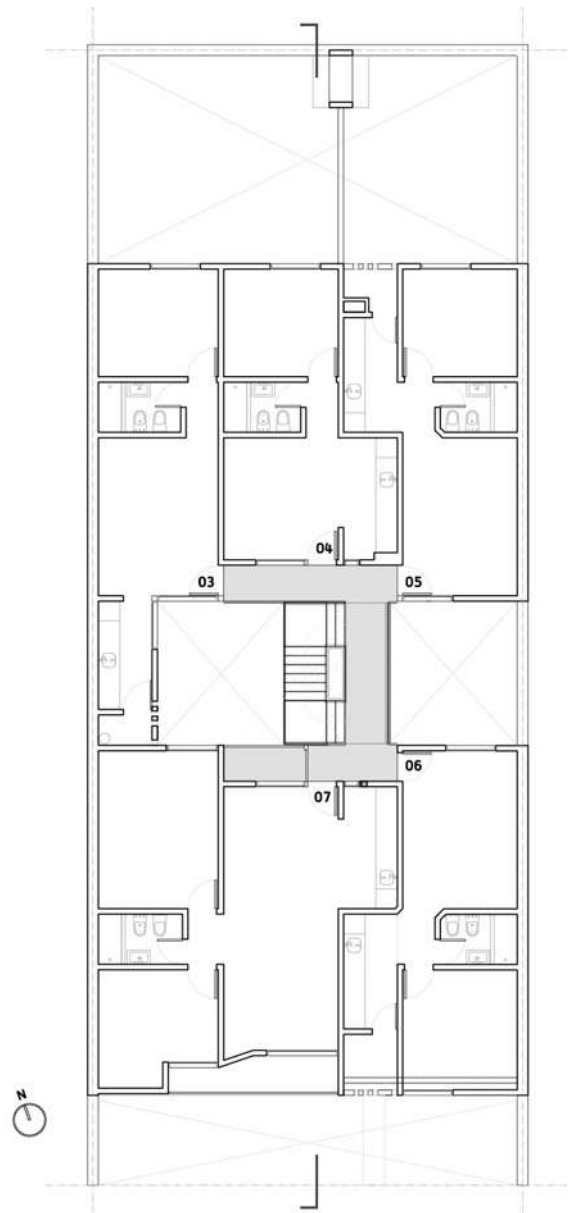
El proyecto se ubica en Santa Fe, barrio Guadalupe, una zona residencial al noreste de la ciudad.

El encargo partió desde inversionistas privados. La propuesta intenta resolver la demanda de viviendas para, principalmente, estudiantes universitarios. Se buscó hacer un edificio que permita disfrutar colectivamente los espacios comunes, así como la estrecha relación vecinal que ofrece un entorno de baja densidad. Unidades de uno y dos dormitorios se distribuyen en dos bloques que apoyan en ambas medianeras, separados por un vacío en el centro que incluye el núcleo de circulación vertical. En la planta baja libre, al nivel del suelo, se generaron las cuatro cocheras, espacios comunes y dos unidades que aprovechan el patio trasero. Once departamentos se dividen en los dos niveles superiores. En sintonía con una arquitectura del lugar, surge la utilización del ladrillo como material protagonista de la propuesta, así como también el hormigón visto.

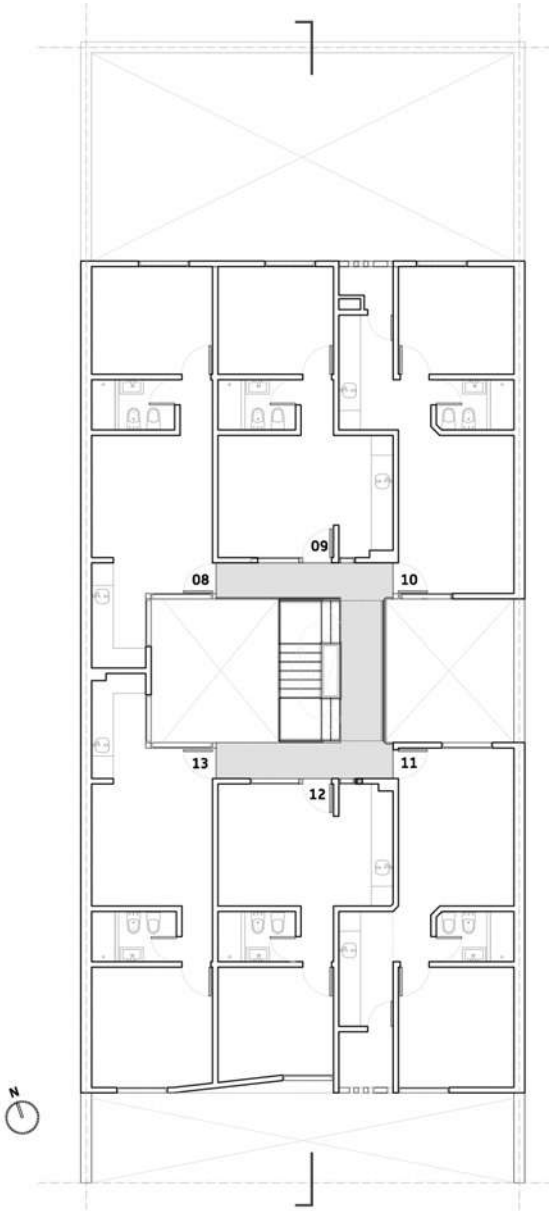
D1



PLANTA BAJA



PRIMER NIVEL



SEGUNDO NIVEL



Obra

Edificio Roble

Autor

Arq. Nicolás Gancedo

Ubicación

Alberti 236, Santa Fe

Superficie cubierta

640 m²

Años

2011

